

<p><u>Informatie</u> Niet alle kernideeën uit de tekstbronnen worden genoemd (bv. het paleontologisch bewijs). De tekst bevat ook foutieve informatie, b.v. dat Wegener vertelde dat mineralen anders geplaatst moeten zijn geweest.</p> <p><u>Integratie</u> De integratie van de bronnen is zwak. Het is nog te veel een opsomming. Er worden te weinig of verkeerde verbanden gelegd.</p> <p><u>Eigen Inbreng</u> Er is geen uitbreiding met kennis op basis van feiten.</p> <p><u>Samenhang en structuur</u> De samenhang tussen en binnen alinea's is zwak, bv. in alinea 2 wordt na het sonar verhaal verder gegaan met "Ook zouden Zuid-Amerika en Afrika aan elkaar hebben gelegen". Er is wel een inleiding, een slot en een redelijke redeneerlijn. Beter verbindingswoorden zouden de tekst duidelijker kunnen maken.</p> <p><u>Taal</u> De tekst bevat spelfouten en grammaticafouten (b.v. "Lockfeeer verteld", of drie keer achter elkaar het woord "theorie". De interpunctie is voor verbetering vatbaar, door bv. een vraagteken achter een vraag te zetten. Er is geen -bronverwijzing.</p>	<p>Continentale drift theorie waar of niet waar</p> <p>De continentale-drift hypothese is een theorie waarbij wordt gedacht dat de continenten kunnen bewegen. Alfred Wegener beweerde dat de continenten rustig uit elkaar schoven. Een voorbeeld van hem was de splitsing tussen Afrika en Zuid-Amerika. Toch was er weinig bewijs. Zal deze theorie wel of niet waar zijn.</p> <p>In 1959 vertelde een Amerikaanse Marineofficier dat hij een sonar gebruikt zou hebben in de tweede Wereldoorlog waarop te zien is dat continenten zijn verschoven. Het verschuiven van continenten komt volgens hem doordat gesmolten gesteente omhoog is gesijpeld, waardoor de gesteentes uit elkaar werden gedrukt. Ook zouden Zuid-Amerika en Afrika ooit aan elkaar hebben gelegen, maar deze zijn over een periode van miljoenen jaren uit elkaar verschoven. Verder is er onderzoek gedaan naar mineralen uit de zeebodem, en daaruit blijkt dat ze ooit op een andere manier geplaatst moeten zijn geweest, vertelde Wegener.</p> <p>Hoewel het heel logisch klinkt dat er wel degelijk continentale drift bestaat zijn er veel mensen tegen deze theorie. Volgens vele onderzoekers en geologen is er te weinig bewijs voor de theorie van Wegener. Lockfeeer verteld dat een deel van de theorie van Wegener zou kunnen kloppen, maar op een aantal punten verkeerd is.</p> <p>Kortom is er in het verleden veel discussie geweest op het gebied van continentale drift. Tegenwoordig zijn bijna alle geologen het eens met elkaar. De theorie van de Amerikaanse marineofficier (1959) is de meest logische theorie.</p>	<p>Continentale drift</p> <p>Deze tekst gaat over de continentale drift hypothese die lange tijd niet kon aangenomen worden als waar, maar na lange tijd en verschillende onderzoeken toch waar bleek te zijn.</p> <p>De eerste volledige hypothese die gemaakt werd over het idee dat de continenten met elkaar verbonden waren, was opgezet door meneer Wegener's. Men ving deze hypothese met vrijwel open armen op en wilde graag dat deze waar zou zijn alleen kon men deze hypothese niet voor waar aannemen, omdat er geen verklaring was voor hoe deze continentale drift dan plaatsvond. Door de gedachte dat men niet kon achterhalen bleef het een lange tijd stil op het gebied van deze hypothese over dat ooit de continenten verbonden waren.</p> <p>Ondanks de onverklaarbare reden dat de continenten verplaatst zouden moeten zijn had men wel sterk het idee dat deze ooit verbonden waren, want men kon gemakkelijk zien aan bepaalde stukken land en continenten dat deze bijna perfect aan elkaar pasten. Ook vond men fossielen op verschillende continenten en stukken land die uit dezelfde regio's kwamen van oorsprong maar toch duizenden kilometers uit elkaar gevonden werden.</p> <p>De gedachtegang dat er ooit één supercontinent was ging niet verloren alleen lag wel heel langstil na de hypothese van Wegener. Deze hypothese was de laatste tot aan de jaren vijftig, waarin men een nieuwe studie bevond; de studie naar het magnetisch veld van aarde. Hieruit bleek dat de continenten ooit zeker anders lagen, alleen wist men niet te verklaren hoe deze dan verplaatst waren. Dit werd uiteindelijk aan het einde van de vijftig jaren en begin van de zestig jaren duidelijk gemaakt, doordat bij een toeval een Amerikaanse onderzeeër onderzoek deed naar de oceanabodem waar hij een bijzondere vondst deed.</p> <p>Dit was de vondst van de mid oceanische ruggen deze werden ontdekt door een geologische professor die bijde marine zat. Op één van hun ontdekkingsreizen vonden zij een soort onderzees gebergte waar langzaam vloeibaar bestaan uit sijpelde en zo de aarde uit elkaar schoof. Er was nu eindelijk na vele jaren een duidelijke en logische verklaring voor het verplaatsen van continenten en zo kon men ook bedenken dat deze ooit aa elkaar zaten.</p>	<p><u>Informatie</u> Alle kernideeën uit de bronnen zijn aanwezig. Enkele ideeën komen echter niet duidelijk genoeg naar voren, bv. het anders georiënteerd zijn van magnetische mineralen.</p> <p><u>Integratie</u> De informatie uit de bronnen wordt geïntegreerd in een eigen tekst met een eigen structuur waarin de bronnen met elkaar in verband gebracht worden.</p> <p><u>Eigen inbreng</u> Er is ook sprake van uitbreiding met kennis, nl. doordat men niet kon achterhalen ...bleef het lange tijd stil.</p> <p><u>Samenhang en structuur</u> De inhoudelijke samenhang is goed, er is een duidelijke redeneerlijn. De laatste twee alinea's zouden echter voor een deel samengevoegd kunnen worden. Van het overgebleven deel zou dan een duidelijker slot gemaakt kunnen worden.</p> <p><u>Taal</u> De tekst bevat een paar spellingfouten, b.v. bestaan i.p.v. gesteente. De stijl kan nog verbeterd worden, b.v. in de zin "...men ving de hypothese met vrijwel open armen op". Er is niet naar de bronnen verwezen.</p>
---	---	---	---