**Bronnenmap resultaatverbeteringstoets Nederlands juni 2020**

1. **Het vak Nederlands kan zo veel leuker**

Hanneke Klinkert-Koopmans (oud-docente Nederlands)  
Trouw, 4 maart 2019

[...]  
**Uitholling**De inhoud van het vak Nederlands is op de middelbare school uitgehold, eerst door de invoering van de basisvorming in de onderbouw in 1993, later van de tweede fase in de bovenbouw in 1999. Bij mijn afscheid, zes jaar geleden, heb ik voor mijn collega’s een lezing gehouden over ‘Veertig jaar schoolboeken Nederlands’.   
De uitkomst van mijn onderzoek was nog bedroevender dan ik al vermoedde. Leerlingen in de onderbouw van havo en vwo leerden in de jaren zeventig en tachtig duizenden moeilijke woorden in een samenhangend verhaal rond een thema. Schoolboeken daarna bieden slechts een paar honderd simpele woorden. Vragen bij teksten hebben geen enkele diepgang.  
Bij de invoering van de tweede fase werd het aantal verplicht te lezen literaire werken landelijk drastisch teruggebracht van dertig naar twaalf voor een vwo-leerling en van 25 naar acht voor een havist. Uiteraard waren de methodes Nederlandse literatuur zeer afgeslankt.  
Ook taalvaardigheid moest het ontgelden. Gericht schrijven ging ten onder. Het schrijven van een samenvatting verdween uit het eindexamen vwo. Tekstverklaringen bevatten amper nog open vragen en vooral pasklare meerkeuze-antwoorden. Hoe kunnen leerlingen op grond van dit magere aanbod nog enthousiast worden voor het vak Nederlands?  
Hoe dat te veranderen? Om te beginnen moeten er meer lesuren vrijkomen voor Nederlands. Maak schoolboeken uitdagender met meer aandacht voor woordenschat, literatuur, tekstbegrip en schrijfvaardigheid. Stel hogere exameneisen, zowel kwalitatief als kwantitatief.   
En activeer leerlingen, niet met de iPad, maar door ze (gekostumeerd) toneelstukken uit vroegere eeuwen te laten spelen, promotiefilmpjes maken over vergeten Nederlandse romans en debatteren over de kwaliteit van door hen gelezen werken van moderne Nederlandse auteurs. Laat ze populaire schrijvers op school interviewen, poëzieworkshops organiseren waarin ze zelf gedichten schrijven en schrijfwedstrijden organiseren.  
Kortom: aan de slag.

# **Nederlands een keuzevak? Dan lieten middelbare scholieren het hartstochtelijk vallen**

#### MARCIA LUYTEN De Volkskrant 26 mei 2020

[...]  
corona brengt me terug in de school­banken [....] We slaan een dag stuk op een grammaticaproefwerk (vwo2). Dochter was de moed verloren. Het lesboek vond ze onbegrijpelijk, geestdodend, zinloos. Ontleden is belangrijk, probeerde ik, noodzakelijk kwaad om werkwoorden te ­vervoegen. Voor straks, Duitse naamvallen. Ze schoof Nieuw Nederlands onder mijn ogen: onaantrekkelijk, alla. Inderdaad onduidelijk ook – over taal gesproken. Ergst van al, ook ik had het: waarom moet een scholier de taal ontleden als een Zwitsers uurwerk? Zegt u het maar: de ondergeschikte bijwoordelijke bepaling…?  
Ook mijn zoon vond Nederlands een crime, tot hij ‘de meest toffe ­leraar’ trof. De man was jong en schrijver. Wat hij wilde overbrengen was liefde voor de taal. Hij pleegde gedoseerd verzet tegen de grammaticahel waar hij zijn leerlingen – gymnasiasten, redelijk gemotiveerde scholieren – doorheen moest jagen. In september was hij weg. Ik verbeeld me dat hij het niet meer kon opbrengen, de overdaad aan theorie en techniek als massavernietigingswapen tegen de literatuur.  
Terwijl op dezelfde school Engels wordt gegeven met passie voor die taal. Zoon zag Hamlet. Voor een toets bestudeerde hij Shakespeares karakters, om een tableau te krijgen van hoofdpersonen uit nieuws, films en literatuur; hedendaagse helden, schurken en charlatans. Of hij in een betoog elk karakter uit Hamlet wilde vergelijken met iemand uit het nieuws. Een mooie toets, het kan.  
Net zo begeesterd geeft Matijs Lips zijn lessen Nederlands – want er zijn meer jonge leraren die zich verzetten tegen De Methode. Lips gooide taakjes, testen en toetsen voor 60 procent overboord. Verdiepte zich in kunstzinnige spelvormen om zijn leerlingen te laten lezen, dichten, denken, schrijven. Dat alles opdat ze ‘zichzelf kunnen laten zien’, want ‘dat is wat pubers willen’.  
Gaandeweg begrijpen ze doel en hoofdgedachte van een tekst, snappen ze ironie, en wordt hun lezen en schrijven alsmaar beter. Lips werd in 2018 door De Taalstaat uitgeroepen tot Leraar Nederlands van het Jaar. Nu is Lips net vader en weet hij niet of hij nog zoveel eigen tijd kan besteden aan het maken van lesstof.  
Als Nederlands een keuzevak zou zijn, lieten middelbare scholieren het hartstochtelijk vallen. Nog geen 200 studenten gingen dit jaar ­Nederlands studeren, waarmee het vak bij gebrek aan docenten zichzelf zal opheffen. Het is wachten op de eerste nationalistisch angehauchte politicus die het vak voor zijn karretje spant. De studie van onze taal reduceren tot zielloze techniek is prima te verpakken als bewijs voor ‘weg met ons’. En waar blijft de schoolstrijd onder neerlandici die liefde voor de taal heroveren op technocraten?  
[...]

# **Nederlands is een schoolvak geworden dat nergens over gaat**

[Aleid Truijens](https://www.topics.nl/hyper/popover/)   
De Volkskrant 1 maart 2019

[...]

Vijf eerstejaars Nederlands waren er aan de VU; 255 in Nederland. Veel te weinig om de bovenbouw van alle havo/vwo’s van bevoegde leraren te voorzien.

De belangrijkste reden dat niemand Nederlands wil studeren, is dat het op school een stom vak is. Daar hebben de leerlingen gelijk in. De leraar bij mij thuis heeft het zien gebeuren. Kozen vijftien jaar geleden in elke vwo-klas twee leerlingen, geïnspireerd door zijn lessen en de door hem gereanimeerde schoolkrant, voor een studie Nederlands, nu niet één meer. Hij heeft ze nog wel, leerlingen die gretig lezen, die in het geniep gedichten of songteksten schrijven, of een blog voltikken. Maar die gaan communicatiewetenschap studeren, of mediakunde.

Die vakken bestonden niet toen ik in de jaren zeventig Nederlands studeerde. Iedereen die van lezen en schrijven hield deed Nederlands. Het was dringen; we moesten loten. Nederlands was ook veruit het leukste schoolvak. Je praatte er weleens, via de literatuur, over wat je dacht of voelde, of over seks. Het was niet van zo’n looiige ernst als andere vakken, er viel wat te lachen. Je mocht je hart uitstorten in zelfgeschreven verhalen. Je werd gezien. De docent Nederlands was een buitenbeentje op school, iemand om verliefd op te zijn.

De studie Nederlands werd langzaam teruggebracht van 7 naar 4 jaar. Te kort om alle onderdelen – taalbeheersing, taal- en letterkunde, van alle eeuwen – diepgaand te bestuderen. Vaak kiezen studenten nu voor het ‘nuttige’ hoofdvak taalbeheersing, waardoor ze voor de klas komen met geringe kennis van literatuur. Dat helpt niet.

Dat leerlingen Nederlands ‘haten’, komt niet doordat ze eindeloos zijn lastiggevallen met onleesbare, al lang dooie schrijvers. Dat is een misvatting. Werden ze maar vaker lastiggevallen met schrijvers en dichters, dood of levend. Verleidde hun docent hen maar eens met verhalen of gedichten die niet meteen in hun kleine ‘leefwereld’ passen. Werd aan pubers maar gevraagd om hun gedachten te formuleren.

Het aantal lesuren voor literatuur werd teruggebracht tot een handjevol per jaar, te weinig om één kind ervoor warm te maken. Leraren verzuchten wanhopig: het dondert niet wát ze lezen, áls ze maar lezen. Dus lezen leerlingen vooral bagger. Kennelijk is literatuur voor hun docent de moeite van het verdedigen niet waard.

Docenten Nederlands dienen zich te richten op één dienstbaar en volkomen dood geformaliseerd onderdeel: tekstbegrip. Dat hebben geestloze commissies met meerletternamen zo beslist. Nuttig voor je toekomstige studie. Strontvervelend. Omdat tekstbegrip het enige onderdeel is dat centraal wordt geëxamineerd en scholen doodsbang zijn voor lage slagingspercentages, drukt het alle andere lesstof weg. Nederlands is een vak geworden dat nergens over gaat.

[...]

1. **Het schoolvak Nederlands moet opnieuw worden uitgevonden**

Verslag door Toske Andreoli  
Science Guide 19 juni 2019

Het aantal eerstejaars studenten dat voor de neerlandistiek kiest, loopt al tien jaar flink terug. (…) Een commissie van de KNAW onderzoekt onder leiding van Lex Heerma van Voss hoe dit tij kan worden gekeerd en zal het ministerie van OCW hierover adviseren. Vorige week raadpleegde de commissie het veld: leraren, leerlingen, neerlandici en andere betrokkenen.

[…] Bovendien is het schoolvak Nederlands volgens de commissie te sterk gericht op functionele taalbeheersing en het begrijpen van teksten, wat heel erg nuttig is, “maar het laat allerlei aantrekkelijke kanten van de studie weinig zien,” stelt Heerma van Voss. “Dan denken wij aan letterkunde, taalkunde, en taalbeheersing als wetenschappelijke activiteit, die hele interessante en ingewikkelde vragen opleveren. Maar je kan ook denken aan aspecten waarvan leerlingen zeggen dat ze het graag in het vak Nederlands zouden zien zoals creatief schrijven, debatteren, mediakennis.” [...]

[...] Het vak Nederlands op de middelbare school zou volgens de commissie inhoudelijk aantrekkelijker moeten worden gemaakt. “Daarnaast denken we dat het heel goed mogelijk is om een vak Nederlands B op te richten, op dezelfde manier als wiskunde D. Het zou voor iemand die daar talent voor heeft, goed zijn als er een schoolvak is dat dieper gaat.” [...]

[…] Het idee van het schoolvak B wordt in de zaal enthousiast onthaald. Een docent: “ik denk dat er dan twee soorten moeten komen: Letterkunde en Taalkunde. Taalwetenschap wordt heel uitdagend en interessant gevonden. Ik heb heel veel taalkundige profielwerkstukken begeleid en dat trekt echt een ander soort leerling dan degenen die van Letterkunde houden.”   
Er is algemene overeenstemming dat het schoolvak Nederlands zowel probleem als oplossing is. Door examenvoorbereiding wordt het vak als onaantrekkelijk ervaren. Een jonge docent voegt daaraan toe dat ze gebonden is aan de lesmethodes, en dat die allemaal “belabberd zijn, maar wel leidend. Zijn er eigenlijk wel neerlandici betrokken bij het schrijven van die methodes?”   
Volgens een vwo-leerling is er nu te weinig mogelijkheid voor getalenteerde leerlingen om uit de blinken. “Nederlands is niet iets waar je heel goed of heel slecht in bent, of iets dat je heel leuk of niet leuk vindt. Het is ‘gewoon, Nederlands’.” […]

1. **Waarom moet lezen ‘leuk’ zijn?**

Maarten Mestrom  
Trouw 17 december 2019

Goede taalbeheersing maakt mondige burgers. Dus veel lezen op school moet gewoon, aldus Maarten Mestrom.

Als zij-intreder volg ik met belangstelling de discussie over het schoolvak Nederlands. Deskundige na deskundige betoogt dat het slecht gaat met de taalbeheersing van scholieren, iets dat ik op grond van mijn ervaringen als beginnend docent kan bevestigen (en wat ook blijkt uit de Pisa-scores).

Vervolgens wordt vastgesteld dat middelbare-schoolleerlingen te weinig lezen, hetgeen hun taalbeheersing niet ten goede komt. Correct. Taal leer je door er intensief mee bezig te zijn. Door te lezen bijvoorbeeld. Als oorzaak van de geringe leesbereidheid van de appende jeugd wordt genoemd: ze vinden het niet ‘leuk’. De oplossing is dat wij (opvoeders) het lezen weer ‘leuk’ moeten maken.

Naar mijn mening wordt hier een essentiële denkfout gemaakt. Wie heeft ooit verzonnen dat lezen primair leuk zou moeten zijn?

Vergelijk het eens met wiskunde. Stel je voor: de docent begint het jaar met: ‘Beste kinderen, wiskunde heb je nodig voor natuurkunde, programmeren en economie. Om wiskunde te begrijpen moet je vergelijkingen oplossen. We gaan dit jaar tien vergelijkingen maken.’

De kinderen in de klas kijken geschrokken op van hun iPad waar ze net lekker op zaten te ‘Fortniten’ en roepen vervolgens, in lijn met wat des pubers is: ‘Getsie, daar hebben wij helemaal geen zin in!’

‘Oké, jongens’, zegt onze docent, ‘dan doen we er dit jaar negen!’

‘Getsie nee’, roept de klas, aangemoedigd door het behaalde succes, ‘Daar hebben we ook geen zin in!’

‘Goed klas’, zegt de docent. ‘Acht!’

‘Hè nee’, roept de klas…

…enzovoorts. Iedereen voelt op zijn klompen aan dat het niet goed afloopt als de leerlingen het curriculum aanpassen op basis van het criterium ‘leuk’.

*Taal is smeermiddel*

Toch is dit wat er gebeurt in het taalonderwijs. In plaats van te zeggen: ‘goede beheersing van de standaardtaal is noodzakelijk om succesvol in onze samenleving te functioneren. De manier om de taal te leren is door boeken en kranten te lezen. Tevens draagt dat bij aan begrip van onze samenleving. Daarom lezen we op school de belangrijkste boeken uit onze geschiedenis’, neuzelt men over de vraag of het ‘wel leuk’ is.

Taal is niet ‘leuk’. Het is het smeermiddel van de samenleving. Als je de taal beheerst, verloopt je carrière gesmeerd(-er). Als je je niet goed in het Nederlands kunt uitdrukken, maak je minder kans bij sollicitaties en blijft hoger onderwijs voor jou gesloten. Je kunt geen handleidingen lezen en geen notariële aktes begrijpen. Je snapt de brief van de deurwaarder niet.

Zijn notariële akten of brieven van deurwaarders leuk? Come on. Natuurlijk niet; het is het meest kiespijn veroorzakende proza dat er bestaat, maar het is de talige realiteit waar je mee te maken kunt krijgen. Goede taalbeheersing maakt mondige burgers.

*Trainingsschema*

In de sportwereld snappen ze het: als je beter wilt worden dan is regelmatige herhaling volgens een progressief trainingsschema de methode. Zo’n trainingsschema voor lezen heet een leeslijst. Die zorgt ervoor dat leerlingen:

1. complexe teksten (en niet het Facebook fakenewsproza dat ze toch wel onder ogen krijgen) tot zich nemen en
2. op een elementair niveau vertrouwd worden gemaakt met verschillende opvattingen die in een democratische samenleving naast elkaar bestaan.

*Leeslijst verplicht*

Gewoon: verplicht. Gaan ze het per ongeluk óók nog leuk vinden, well good for them, leuk voor hen. En zo niet; dan wordt er in ieder geval hopelijk een talige basis gelegd waar ze hun hele leven plezier aan beleven.

*Maarten Mestrom begon na 25 jaar muziekonderwijs en freelance-journalistiek met de deeltijdopleiding tot leraar Nederlands.*

1. **Het vak Nederlands moet weer sexy worden**

Johan [van Heerde en Loliet Witteveen](about:blank)

Trouw, 25 februari 2019

Het verdwijnen van de bachelorstudie Nederlands aan de Vrije Universiteit Amsterdam bekrachtigt een neergaande trend. Het aantal studenten dat kiest voor neerlandistiek halveerde in een paar jaar tijd. Dat kan anders, vinden critici.  
[...]   
Hans Bennis, directeur van de Taalunie, maakt zich zorgen. “Onze identiteit wordt gedragen door onze taal en cultuur”, zegt hij. “Naar buiten toe vinden we die taal heel belangrijk; mensen die hier komen wonen, moeten meteen Nederlands leren. Maar in het huidige schoolsysteem is er steeds minder aandacht voor het Nederlands. Dat is een ambivalente houding.”

*Een dienstbaar vak*

Bennis heeft het over de manier waarop het vak Nederlands op de middelbare school gegeven wordt. Nederlands is een ‘servicevak’ geworden, dienstbaar aan andere vakken. “Het is een vak dat draait om goed leren lezen en schrijven. Ik mis de inhoud over taal en letterkunde. Op deze manier is het vak Nederlands onaantrekkelijk voor leerlingen.” Volgens Bennis vinden scholieren Nederlands al jaren een van de saaiste vakken van het voortgezet onderwijs.  
Marc van Oostendorp, hoogleraar Nederlands aan de Radboud Universiteit en verbonden aan het Meertens Instituut voor onderzoek en documentatie van de Nederlandse taal en cultuur, is het roerend met Bennis eens. Nederlands op school moet weer sexy worden. Prikkelbaar en interessant. Een vak waarbij scholieren leren over het ontstaan van de Nederlandse literatuur en hoe de taal in elkaar steekt. “Het is beter voor je taalvaardigheid als je niet alleen met trucjes een tekst kan ontleden, maar echt begrijpt hoe een taal werkt”, zegt Van Oostendorp.  
[...]

1. **Grammatica**

Nederlands Dagblad, 19 April 2008

Kun je zonder enige kennis van grammatica toch een verhaal vertellen of schrijven? Dat lijkt een onzinnige vraag. Kan een vogel zonder vleugels toch vliegen? Is oom Age zonder nichtje toch oom? Maar Egbert van de Haar uit Tiel wil het weten.  
En als ik dan toch bezig ben, kan ik ook wel even uitzoeken wat grammatica precies is. Het woord grammatica komt van grammatikos , wat 'die kan lezen en schrijven' betekent. Volgens het woordenboek is grammatica de leer van het systeem van een taal en het geheel van regels volgens welke woorden en zinnen in een taal gevormd worden. Best belangrijk dus, die grammatica. Zeker als je wilt dat andere mensen begrijpen wat je zegt of schrijft. Lukraak wat letters op papier schrijven, heeft niet zoveel zin (behalve als je wilt aantonen dat het inderdaad geen zin heeft natuurlijk). Als Egbert van de Haar zegt dat hij niks weet van grammatica, bedoelt hij waarschijnlijk dat hij niks weet van de regels die taalkundigen hebben uitgevaardigd. Grammatica is namelijk meer dan voornaamwoorden en bijvoegsels. Grammatica omvat ook het vermogen om taal te gebruiken. Volgens taalwetenschappers kan ieder mens in principe alles zeggen en begrijpen. In de theorie van Noam Chomsky, een beroemd taalkundige, heet dat vermogen competence en de uitkomst van dat vermogen de performance . Want het vermogen staat niet altijd gelijk aan de uitkomst. Sommige mensen hebben een grotere woordenschat dan anderen, zijn creatiever in hun woordgebruik en laten zich minder snel afleiden door bijzaken. Chomsky ontwikkelde ook de theorie van de universele grammatica: het aangeboren taalvermogen dat alle mensen bezitten. Volgens hem kan elk kind elke taal leren en bevat elke taal vergelijkbare constructies als werkwoorden en zelfstandige naamwoorden. In het Elektronisch tijdschrift voor de neerlandistiek wordt grammatica vergeleken met voetbal: wie voetbalt heeft het individuele vermogen om dat te doen, werkt samen in een team, houdt zich aan regels en probeert te voldoen aan normen. Dat complex heet bij taal 'de grammatica': het taalvermogen, gebruikt in een taalgemeenschap waarin taalregels gelden en ongeschreven taalnormen bestaan. Dus nee, wie niets van grammatica weet, kan geen verhaal vertellen of schrijven. Dat lijkt een verontrustende uitkomst. Maar volgens de theoretische taalkunde weet gelukkig iedereen iets van grammatica. Dat je niet precies de pronomen, conjunctie of adjectivische constituent in een zin kunt aanwijzen, is niet zo erg.

**Nederlands is saai. Hoe kan het beter?**Nos.nl, 21 januari 2016  
  
Leerlingen op middelbare scholen vinden het vak Nederlands saai, vaag en betekenisloos. Het moet dus beter. Maar hoe?  
Martijn Koek was in 2014 Nederlands docent van het jaar en geeft les op het Keizer Karel College in Amstelveen. De eerste opdracht die hij altijd aan brugklassers geeft, is om een stukje te schrijven over hoe de wereld er uit zou zien zonder taal. "Er zijn er dan een of twee leerlingen die het aandurven om een leeg blaadje in te leveren, maar je ziet dat het tot denken aanzet." Volgens Koek leidt het ertoe dat de kinderen inzien hoe belangrijk taal is. "Je kunt ze leren om zichzelf beter te laten begrijpen en uitdrukken. Het draagt bij aan je eigen geluk als je je taal beheerst en beseft waardoor dingen op een bepaalde manier overkomen."  
Maar om zover te komen, moet het vak dus wel gaan leven bij een leerling. Koek probeert zijn lessen zo min mogelijk abstract te houden. Je kunt leerlingen leren hoe ze moeten ontleden, maar de uitdaging is juist dat ze zien waarom ze dat doen en wat het nut ervan is, aldus Koek. "Dat je de zinsvolgorde kunt veranderen en tóch een goede zin kunt maken. Het gaat om bewustwording, ook bij schrijven. Snap je wel wat je hebt opgeschreven? Sla je niet denkstappen over?  
[...]  
Theo Witte van de Rijksuniversiteit Groningen vindt dat het vak Nederlands te ver van de werkelijkheid staat en leerlingen te weinig uitdaagt. Er zit geen creativiteit in het vak, zegt hij. Witte vindt dat docenten het te zwaar hebben. De onderzoeker stelt dat leraren elke week honderden leerlingen voorbij zien komen. En dat heeft gevolgen: "Als je die leerlingen een schrijfopdracht geeft, ben je een week bezig om die schrijfopdrachten na te kijken. Dan doe je het maar niet."

## *Analfabeten*De politiek moet iets doen, vindt Witte. In zijn ogen weegt de toetsing van de leesvaardigheid van leerlingen verhoudingsgewijs veel zwaarder mee bij examens dan de schrijfvaardigheid. "Terwijl het maatschappelijk belang van goede schrijfvaardigheid door iedereen wordt gezien. Sommige leerlingen kunnen in het hoger onderwijs niet eens een fatsoenlijk verslag schrijven. En op het vmbo heb je relatief veel leerlingen die als functioneel analfabeet de school verlaten." Hij noemt het literatuuronderwijs een van de krenten uit de pap, maar baalt dat dat in zijn ogen steeds meer in de verdrukking komt. "Het kilometers maken in de taal is voor heel veel leerlingen belangrijk in hun taalontwikkeling en persoonlijke ontwikkeling." Daar is Nederlands-docent Koek het mee eens. Leerlingen moeten meer tot nadenken worden aangezet, nadat ze een boek hebben gelezen. "Vroeger kreeg je een mondelinge toets en mocht je de recensies een beetje napraten. Nu willen we weten wat een boek betekent voor de leerling en hoe iemand tot die betekenis komt."