Bijlage Havo

2020

RVT

15 juni 2020

12.00-14.30 uur

|  |
| --- |
| **NEDERLANDS** |

Bronnenboekje

#### **Bron 1**

**Hallo Murakami, vaarwel Multatuli[[1]](#footnote-0)**

1. Hoe hartverwarmend groot de groep is die begaan is met ons literatuuronderwijs ontdekte ik toen ik, exact een jaar geleden, de leeslijsten van scholieren had gezien en daar wat voorzichtige vraagtekens bij plaatste (Die boekenlijst is misdadig, fuck de canon, nrc.next, 14-1-2016). Orthodoxe en afgezaagde werken als Max Havelaar ontnemen leerlingen hun toch al slinkende leeslust, stelde ik.
2. Docenten, leerlingen, beleidsmakers, schrijvers, academici, politici, leesstichtingen en cultuurgenootschappen: ik heb ze sindsdien allemaal gesproken in panels en in fora, en na al die bijeenkomsten in scholen en bibliotheken moet ik toegeven: ik zat er naast.
3. Het is namelijk nog veel verschrikkelijker dan ik dacht. Wat er mis is, en in welke richting de oplossing gezocht moet worden, is het beste te verhelderen aan de hand van de drie hardnekkigste misverstanden die ik keer op keer hoorde.

**Misverstand 1**

1. Maar wíj doen het al goed. Meestal waren het bevlogen docenten en hun apetrotse leerlingen die dit opperden. Gretig lazen ze eigentijdse romans, wekten ze verstofte klassiekers tot leven op toneelmiddagen, of hielden ze poëziewedstrijdjes.
2. Proficiat, maar jullie zijn absoluut de uitzondering, en juist zulke exceptionele leesfreaks zijn natuurlijk bereid om zulke debatavonden te bezoeken. Iets realistischer is het beeld uit een rapport dat de Stichting Lezen dit jaar liet maken. De ondervraagde havo- en vwo-docenten Nederlands geven aan hooguit 15 tot 25 procent van hun totale lestijd aan literatuur te kunnen besteden. Soms geven ze maar acht lessen per jaar . Tijdgebrek is hun grootste obstakel, en omdat literatuur maar summier meetelt voor het eindexamen heeft het nergens prioriteit.
3. Ook bij de leerlingen blijkt er, in dat overvolle eindexamenjaar, een verstikkend tijdgebrek dat het lezen verdringt, waar ze toch al amper interesse in hebben. Na het mondeling examen komen ze met ontboezemingen als: Meneer, ik heb nul titels gelezen en de uittreksels voorbereid. Het rapport erkent dat het beeld waarschijnlijk zelfs nog wat geflatteerd is, omdat de ondervraagde docenten vrijwillig reageerden, en dus geen aselecte representatie vormen.
4. Nu zelfs de liefhebbers erkennen dat het literatuuronderwijs is gemarginaliseerd, zijn er twee reacties mogelijk. De eerste is stug doormodderen. Láát die leerlingen hun leesrapportjes maar bij elkaar googelen en overpennen; láát die leraren die lege rituelen van sjoemeltentamens en façadeverslagen maar opvoeren en gedogen. De tweede reactie is het literatuuronderwijs veranderen. Ik heb daar een radicaal voorstel voor. Maar daarvoor moet ik eerst stilstaan bij het tweede misverstand.

**Misverstand 2**

1. Wiskunde is toch ook niet leuk? Zoals je differentiaalvergelijkingen moet maken, zo moet je ook Max Havelaar lezen. Wie dat argument inbrengt, vergeet het meest wezenlijke: dat de literatuur bij de kunsten hoort. Het is geen cognitieve vaardigheid, geen wetenschap, het is een kunstvorm. Dat vereist een totaal andere didactiek, waarbij het doel niet zozeer kennis of vaardigheden verwerven is, maar gevoeligheid ontwikkelen. Kunst hoeft niet leuk te zijn, maar moet je wel kunnen raken.
2. Nooit heeft iemand mij antwoord kunnen geven op de vraag die ik overal stelde: waarom moeten leerlingen wel tien romans lezen en niet tien schilderijen zien (waarvan drie vóór 1880) en twee sculpturen, vier symfonieën luisteren, één opera, enzovoorts?
3. Eind jaren negentig stelde de overheid voor om al het literatuuronderwijs, ook van vreemde talen, onder te brengen in één nieuw vak. Engels, Frans, Duits en Nederlands delen uiteraard het literaire begrippenapparaat, de stromingen en hun literaturen zijn onderling verwant.
4. Praktische bezwaren stonden dit in de weg. Er werd toen zoveel aan het onderwijs vertimmerd dat niemand nóg zo n wild experiment aandurfde. Toch zie ik de redding van de literatuur in die richting. Ik wil zelfs nog verder gaan en stel het volgende voor.
5. Komend schooljaar gaat het voor havo en vwo verplichte vak CKV (Culturele en Kunstzinnige Vorming) op de schop. Het nieuwe doel, volgens een Kamerbrief van staatssecretaris Sander Dekker, is: Kunst actief meemaken. Kunst is dan: architectuur, beeldende kunst en vormgeving, dans, film, muziek, nieuwe media, theater en combinaties hiervan .
6. En de literatuur dan? Dit is een prachtige mogelijkheid om die te bevrijden uit de beknelling tussen taalvaardigheid, grammatica en begrijpend lezen. Maak CKV veel groter dan het nu is, en geef de literatuur daar een prominente plek in, met alle taalvakken samen, met docenten die rouleren. Bovendien biedt dit in één klap een tegenwicht aan het derde misverstand;

**Misverstand 3**

1. De canon is toch nodig voor cultuuroverdracht? Want Max Havelaar is toch essentieel om ons koloniale verleden te begrijpen? Leerlingen moeten weten dat Vondel niet alleen een park is en P.C. Hooft meer dan een straat? Zeker, dus vlecht je een stevige streng literatuurgeschiedenis in dat CKV-curriculum. Je laat zien hoe stromingen ontstonden en elkaar internationaal beïnvloedden, van Rimbaud naar Slauerhoff, van Kafka naar Murakami (op welke leeslijst mag hij?). Sterker nog, je kunt dan eindelijk laten zien hoe er lijnen lopen van Beethoven naar Tolstoj (die nu nergens gelezen kan worden!), van Madonna naar Zadie Smith, van Picasso naar Kundera.
2. Moeten ze alles integraal lezen? Waarom? Oude klassiekers lezen ze klassikaal, in korte fragmenten. Wie gegrepen is, leest het compleet, maar de crux is, inderdaad, kunst actief meemaken . Nodig schrijvers uit. Zelf geef ik weleens een mini-workshop creatief schrijven. Wie het even zelf probeert, leest daarna anders, zoals je leerlingen ook zelf moet laten schilderen als je ze naar het Kröller-Müller sleept.
3. Hoeveel boeken moeten ze dan verplicht lezen? Hoeveel punten krijgen ze ervoor? Ach, wat zou het machtig zijn als het kunst- en cultuuronderwijs de plaats is waar ze eindelijk leren dat er meer in het leven is dan kwantiteit. Wat zou het machtig zijn als ze één boek werkelijk konden lezen, doorvoelen en ervaren, in plaats van de samenvattingen van tien te kunnen napraten.
4. Wat als ze één boek werkelijk konden lezen, doorvoelen en ervaren, in plaats van tien samenvattingen na te praten.

Christiaan Weijts, *NRC* *Handelsblad*, 13 januari 2017.

####

#### Bron 2 **Gedateerde literatuur bestaat niet, ook niet voor jongeren**

1. Schokkende cijfers in Trouw (25 juni). Een op de drie jongeren vindt lezen niet leuk, een op de vijf 14-jarigen heeft een taalachterstand, 15 procent van de zogeheten ‘leesbevorderaars’ (een functietitel om jaloers op te zijn) is door flinke bezuinigingen verdwenen. Edith Hooge (voorzitter Onderwijsraad) en Marijke van Hees (voorzitter Raad voor Cultuur) roepen op tot actie. Zij willen inzetten op leesplezier vanuit de gedachte dat het kweken van leesmotivatie, meer lezen en ‘diep lezen’ in de hand werkt.
2. De sleutel volgens hen: sluit aan bij het interessegebied van jongeren. De Hooge stelt dat er daarom niet telkens ‘Terug naar Oegstgeest’ moet worden voorgeschoteld. Dit boek past ‘in een bepaalde tijdgeest’ en ‘jongeren van nu’ hebben een ‘andere belevingswereld’. Alsof Jan Wolkers de jongeren van nu weinig meer te vertellen heeft. Een boek dat volgens haar wel tot lezen beweegt is ‘Harry Potter’, want ‘dat bracht ouders én kinderen aan het lezen’.
3. Het kan als kleinzerig worden opgevat om na de uiteenzetting van een scherpe diagnose over leesproblematiek, te vallen over die laatste aanbeveling. Ik ben heus gevoelig voor de invloed van boeken die ouders én kinderen aan het lezen krijgen, maar ik proef toch de toon van de wanhopige schoolmeester die zich niet langer druk maakt om een leeslijst en verzucht: ‘Als ze maar lezen’. Dat staat in schril contrast met dat andere manco dat Hooge en Van Hees noemen: het feit dat de aandacht voor taal en cultuur in de verdrukking komt.

### **Tekort doen**

1. Natuurlijk moeten we jongeren aan het lezen krijgen. Maar het is belangrijker om hen voor zaken te interesseren die in eerste instantie buiten dit interessegebied vallen. En dat is zo eenvoudig niet. Want weten we eigenlijk wel wat niet-lezende jongeren interessant vinden? Weten ze dat zelf wel? Door al te snel te willen aansluiten bij hun veronderstelde belevingswereld, ligt het gevaar op de loer dat we hen tekort doen.
2. Niet alleen de leesmotivatie moet omhoog, ook het niveau van technisch lezen is aan een upgrade toe. Zoals Hooge terecht betoogt, is tekstbegrip essentieel voor zelfredzaamheid binnen de samenleving. Maar bereiden we leerlingen daar goed op voor door hen verhalen te laten lezen binnen hun aansluitende belevingswereld? Je zou zeggen dat ze voorbereid moeten worden op een wereld die in eerste instantie níet bij hen aansluit. Immers, het lezen van de krant, van belastingbrieven of, inderdaad, het lezen van romans of dichtbundels, gaat altijd over een te maken verplaatsing, via taal, naar de belevingswereld van de ander.
3. Dat interessegebied en die belevingswereld moeten we niet gebruiken als ijkpunt voor te lezen boeken, we moeten ze aanboren. Juist door boeken aan te bieden die daar niet direct bij aansluiten. In de functie van leesbevorderaar kunnen we ‘Terug naar Oegstgeest’ gerust aanbieden. Immers: zou de belevingswereld van de opstandige hoofdpersoon tegen ouders en omgeving echt zo vreemd aandoen voor een puber? Wekken de avonturen van Jan echt meer vervreemding op dan Harry Potter in een vliegende auto in een beukwilg? Ik vraag het me af.
4. Het is hoe dan ook van groot belang dat de Onderwijsraad en de Raad voor Cultuur zichzelf niet voorbij rennen in hun doelstellingen en daarmee al te onachtzaam omgaan met wat er in de afgelopen eeuwen is verschenen aan Nederlandse literatuur.
5. Alles valt of staat met een goede, ingelezen mentor. Er is immers altijd wel een literair werk te vinden dat raakvlakken vertoont met de belevingswereld van welke puber dan ook. Gedateerde literatuur bestaat namelijk niet.

David Roelofs, Trouw, 28 juni 2019

David Roelofs is docent Nederlands

#### bron 3

Wie leest, leeft

(1) Ik lees veel voor op middelbare scholen. Ergens tijdens dit voorlezen [...] vraag ik wie het vroeger leuk vond om voorgelezen te worden. Van Winschoten tot Oudenbosch gaan de handen omhoog. Allemaal.

(2) Daarna vraag ik wie het op de basisschool leuk vond om te lezen. Het aantal handen dat omlaag gaat, is minimaal. ‘En wie vond het een paar jaar geleden nog leuk om te lezen?’ Wederom blijft het aantal handopstekers bijna gelijk. Maar dan komt de laatste vraag: ‘En wie vindt literatuur lezen nu nog leuk?’ Ineens kijk ik naar een behoorlijk uitgedund armenbos.

Slecht nieuws voor iemand die als schrijver (deels) afhankelijk is van boekenlezers. Nog slechter nieuws voor de rest van ons, want mijn portemonnee is natuurlijk niet wat lezen de moeite waard maakt. Minder literatuurlezers verarmt ons land op allerlei vlakken: van meer laaggeletterdheid en verslechterd tekstbegrip tot culturele verarming en minder gemeenschapszin.

(3) Dat we minder literatuur lezen, heeft verschillende oorzaken:

* de verplichting te lezen (‘moeten’ werkt niet bij pubers);
* de concurrentie met het beeldscherm (van de smartphone en de tablet tot de spelcomputer en de talrijke series op het internet);
* het gat tussen de belevingswereld van de scholieren en de wereld van de boeken die ze moeten lezen (ik weet nog dat ik in slaap viel bij de klassikale behandeling van Mariken van Nieumeghen, ik was denk ik beter bij de les gebleven met Turks Fruit).

(4) Kortom: ergens tussen de onder- en bovenbouw verliezen veel jongeren de zin om literatuur te lezen. Door smartphones, internet en sociale media, het feit dat ze móéten lezen, het geïnstitutionaliseerde multitasken en het gat tussen hun belevingswereld en de wereld van de romans en verhalenbundels die ze lezen.

(5) Deze trend zet door: ook studenten laten het afweten als het op lezen aankomt. Niet gek dat Nederland op de UNESCO-ranglijsten voor ‘begrijpend lezen’ ieder jaar daalt. Dit terwijl literair proza lezen juist leidt tot een hogere mate van begrijpend lezen: wie lang leest, gaat langzamer lezen, met meer aandacht voor details, nuances en de gevoelens en gedachten die worden beschreven.

(6) Ook zijn de afgelopen tien jaar uit bezuinigingsoogpunt 300 van de 600 Nederlandse bibliotheken gesloten. Steeds minder mensen hebben een bibliotheek in de buurt. Blijkbaar zijn het niet alleen de scholieren en de studenten die het laten afweten. Ook beleidsmakers en politici vergroten de ontlezing.

**De weg naar literatuur lezen**

(7) Maar wat maakt lezen nu eigenlijk zo aantrekkelijk? Als ik het mijn omgeving vraag, zijn de meeste antwoorden samen te vatten tot: je trekt je even terug uit de wereld maar bevindt je er tegelijkertijd middenin. Het zijn de ontsnapping én de confrontatie met het leven die lezen zo interessant maken. Dat geldt voor kleinkinderen én grootouders.

(8) Ik had als kind veel geluk. Omdat mijn vader me veel voorlas, maar ook omdat er in mijn geboortedorp – op nog geen vijf minuten lopen – een heel grote bibliotheek was en ik uit een heel grote hoeveelheid literatuur de boeken kon zoeken die mij aanspraken. Het leek mis te gaan toen ik naar de middelbare school ging. Toen móést ik lezen en was het gat tussen mijn belevingswereld en de belevingswereld van de te lezen boeken wel erg groot.

Totdat ik tegen een docent aanliep die mij eerst Herman Koch en Tim Krabbé aanraadde – Red ons, Maria Montanelli en Het Gouden Ei en Vertraging – en toen Willem Elsschot en Jan Wolkers – Kaas en Kort Amerikaans en Hella S. Haasse en Willem Frederik Hermans en Nescio.

(9) Ik bewandelde, kortom, een pad van voorlezen, genoeg vrije tijd, een volle bibliotheek en docenten met goede raad om literair proza te leren kennen. Helaas zijn steeds minder mensen zo bevoorrecht. Niet alleen scholieren, maar ook studenten lezen steeds minder.

**De waarde van literatuur**

(10) Dat merkte ik vorig jaar toen ik met zeven andere auteurs een semester lang gastschrijver was aan de Universiteit Leiden. Mij was gevraagd iets te zeggen. Ik wilde wat zeggen over de waarde van literatuur. En omdat ik daar niet namens, maar als onderdeel van een groep jongere schrijvers stond, zocht ik naar iets wat ons bond.

Allemaal, dacht ik, meenden wij dat boeken je het leven beter kunnen laten snappen. Je eigen leven, maar ook dat van iemand anders. Boeken lazen we om de verplaatsing. De verplaatsing van tijd en ruimte, maar ook de verplaatsing in een ander. Je begrijpt de wereld beter als je hem vanuit verschillende perspectieven kunt bezien. Juist door boeken te lezen verplaats je je in het hoofd van een ander, en leer je een beetje beter begrijpen hoe die ander de wereld ziet.

(11) Zo maak je meer mee en begrijp je het leven beter. De consequenties én de inconsequenties. Ik was zestien jaar oud en las Turks fruit en dacht bij elke sekspassage: Aha, hmm, oké, dit kan dus ook. [...]

Je begrijpt de wereld beter als je hem vanuit verschillende perspectieven kunt bezien.

Literatuur lezen is het leven proberen te snappen. Niet om een beter mens te worden, wel een rijker mens. Andere mensen leren kennen, de verbanden vergroten én verfijnen, tot een nieuw inzicht komen, dat is wat de lezer doet.

**Wat zegt de wetenschap?**

(12) ‘Lezen – inbeelden – inleven,’ een studie van Raymond Mar en Keith Oatley van de Universiteit van York uit 2010, had een opmerkelijke conclusie: hoe vaker kinderen verhalen kregen voorgelezen, hoe genuanceerder hun idee was van de beweegredenen van andere mensen. Dat wil zeggen: dat ze zich beter kunnen voorstellen hoe anderen zich voelen en beter begrijpen hoe zij de wereld zien. En ja, daarbij was rekening gehouden met de mogelijkheid dat mensen die van nature empathischer zijn, graag.

(13) Als iemand leest, verbeeldt hij de ruimte van het boek en is hij bezig met de emoties van de hoofdpersonen. In 2011 stond er in Annual Review of Psychology een studie van hersenscans bij mensen die romans lazen: het onderzoek toonde aan dat dezelfde neurologische gebieden oplichten wanneer mensen over een ervaring lezen als wanneer ze een ervaring doormaken. Dit komt door spiegelneuronen in de hersenen: het maakt niet uit of we een handeling doen of ‘zien.’ Boeken bieden zo een veilige oefenruimte voor het leven.

**Wat telt**

(14) Uiteindelijk tellen niet de cijfers, maar de verhalen. Want die geven de wereld vorm. Ik weet dat ik idealistisch naar de wereld kijk, maar ik denk ook dat ik nuchter ben als ik stel dat literair lezen, als onderdeel van de cultuur van inlevingsvermogen en communicatie, hier een tegenwicht kan bieden.

(15) De waarde van de mens is uiteindelijk niet de waarde van de cijfers, maar de waarden waarvoor hij vecht. En in een wereld waarin steeds minder verhalen en steeds meer cijfers en filmpjes en nieuwsfeeds onze dagen vullen, waar de prijs van iets telt en niet de waarde, waar de verbeelding naar de marge wordt verdrongen, daar gaat de inleving, ruimdenkendheid, vergevingsgezindheid en indirect ook loyaliteit en toewijding verloren. Waarden die niet, of in elk geval in veel mindere mate, worden aangesproken bij bijvoorbeeld beeldschermlezers.

Literaire verhalen zijn voor mensen daarom de belangrijkste brandstof om zich mens te laten voelen. Een boek lezen is een daad van verzet, van weerstand bieden aan een ongeïnteresseerde, oppervlakkige wereld. Wie literair leest, gaat de strijd aan met de tijdgeest. Door anderen – en zichzelf – beter te willen begrijpen.

Naar: Philip Huff In: *De Correspondent*, 13 juli 2015

1. Multatuli is het pseudoniem van Eduard Douwes Dekker. Hij schreef in 1859 *Multatuli*. [↑](#footnote-ref-0)