|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vragenlijst aanmelding prijsvraag** | | |
|  | Om het bekijken van uw RV-toets te vergemakkelijken, en om enkele gegevens centraal te verzamelen voor de rapportage, vragen we alle indieners deze korte vragenlijst in te vullen. | |
|  |  |  |
|  | **Vraag** | **Antwoord** |
| 1 | Naam contactpersoon | Twan Robben/Tom Willems |
| 2 | E-mailadres | [t.robben@kandinskycollege.nl](mailto:t.robben@kandinskycollege.nl) |
| 3 | Naam school | Kandinsky College Nijmegen |
| 4 | E-mailadres contactpersoon | [t.robben@kandinskycollege.nl](mailto:t.robben@kandinskycollege.nl) |
| 5 | Sector waarvoor u de vragenlijst invult: vmbo, havo of vwo | VWO |
|  |  |  |
| **Vragen over uw RV-toets** | | |
| 6.1 | **Beschrijving** | |
|  | Vul de onderstaande tabel aan. Om de correspondentie tussen uw PTA en de Rvtoets snel te overzien, vragen we de onderdelen uit het PTA op te sommen, liefst in de volgorde van het Pta zoals u dat indiende in de eerste kolom. In de tweede kolom noemt het onderdeel of de taak in de RV-toets die het onderdeel uit het PTA verving. | |
|  | Kolom 1: som alle onderdelen van uw PTA op. | Kolom 2: Noem de taak of the onderdeel van de RV-toets die bij het PTA-onderdeel hoort. NB1 Het kan goed zijn dat in de tweede kolom een cel leeg blijft: u koos ervoor om niet alle PTA onderdelen in de RV-toest terug te laten komen. NB2. Het kan zijn dat een Taak in de RV-toets bij twee of meer onderdelen van het PTA-wordt genoemd: u koos er dan voor om met een taak meer onderdelen te meten. |
|  | **Naam Vakonderdeel PTA** | **Taak in RV-toets (nr?)** |
| 1 | Autobiografisch schrijven  (domeinen: zakelijk lezen/argumenteren, literatuur, schrijven) | Onderdeel 1 en 2 en 3 |
| 2 | Gedocumenteerd schrijven | Onderdeel 2 en 3 |
| 3 | Voordracht | Onderdeel 4 |
| 4 | Wereldliteratuurproject  (domeinen: zakelijk lezen/argumenteren, literatuur, schrijven) | Onderdeel 1 en 2 en 3 |
| 5 | Mondeling Literatuur | Onderdeel 1 |
| 6 |  |  |
| 7 |  |  |
| 8 |  |  |
| 9 |  |  |
| 10 |  |  |
|  |  |  |
|  | Uit deze tabel zal blijken: | |
|  | a. welke onderdelen van het PTA u wel/niet opnam in de RV-toets | |
|  | b. of en voor welke onderdelen van het PTA u gecombineerde toetsen maakte in de RV-toets. Een taak waarin u literatuur en mondelinge taalvaardigheden toetste bijvoorbeeld, of lees- en schrijfvaardigheid gecombineerd in één taak. | |
|  |  |  |
| 6.2 | **Toelichting** | **Antwoord** |
| a | Licht kort uw keuzes toe om PTA-onderdelen niet op te nemen in de RV-toets. | De (feiten) kennis literatuurgeschiedenis en andere expliciete kennisinhoud over gelezen literatuur hebben we niet in deze toets opgenomen. Dit om de voorbereidingslast voor leerlingen behapbaar te houden. Het leek ons belangrijk dat deze toets inzicht gaf in de kwaliteit van taalvaardigheden van leerlingen. Die kwaliteit moesten zij op hun niveau kunnen laten zien. Alle persoonsvormende en aan de Bildung van leerlingen bijdragende elementen die in ons PTA een belangrijke rol spelen zijn daarom in deze toets ook niet opgenomen. |
| b | Licht kort uw keuzes toe als u PTA-onderdelen hebt gecombineerd in een RV-toetstaak. | We hebben gezocht naar manieren de verschillende onderdelen thematisch te kaderen. We hebben getracht duidelijke inhoudelijke relaties tussen de verschillende onderdelen aan te brengen. |
|  |  |  |
| 6.3 | **Waardering** | **Antwoord** |
| a | Over welk(e) aspect(en) van uw RV-toets bent u het meest te spreken? Met toelichting graag. Misschien hebt u met de toets al bestaande wensen om te veranderen kunnen realiseren, heeft u nieuwe mogelijkheden ontdekt, is de samenwerking binnen de sectie/vakgroep gegroeid, hebt u een toetsvorm ontdekt die u wilt blijven gebruiken? | Een sterk element van deze toets is de compleetheid. Het is mogelijk gebleken een toets te maken die een zeer breed scala aan vaardigheden uit het schoolvak weet te bevragen en beoordelen in een beperkte tijd (in 2 zittingen van 3 uur, zonder intensieve voorbereiding vooraf door de leerlingen, omdat dit door het tijdgebrek haast onmogelijk en onwenselijk zou zijn geweest). Deze toets geeft ons inziens een degelijk en eerlijk beeld van de vaardigheden die leerlingen opgedaan hebben met het volgen van zes jaar Nederlands.  Een ander sterk element is de kwaliteit die we door intercollegiaal overleg bereikt hebben in de beoordeling. We zijn erg tevreden over de manier waarop we de beoordeling hebben voorbereid en de wijze waarop we de kwaliteit van de antwoorden/resultaten gezamenlijk hebben bepaald. In de voorbereiding hadden we al veel belangrijke stappen ondernomen: veel subjectiviteit en dubbelzinnigheid hadden we al uit het antwoordmodel gediscussieerd en we bepaalden een voorlopige norm en weging van verschillende onderdelen. Dat hielp allemaal enorm om uiteindelijk tot cijfers te komen die we gedegen en vol zelfvertrouwen konden verantwoorden. Niet onbelangrijk, omdat er voor leerlingen van deze toets enorm veel afhing.  Boeiend vonden we het om eens intensief en precies de verschillende mogelijkheden en perspectieven van het beoordelen met elkaar te bespreken. We hebben dit zeer consciëntieus aangepakt. Alle antwoorden werden eerst door ieder van ons individueel nagekeken. Deze uitkomsten vergeleken we met elkaar en uiteindelijk bepaalden we per vraag de eindscore van een leerling. Niet veel anders dan we normaal gesproken bij een CSE zouden doen. Vooral dit op detailniveau expliciet maken van beoordelingsnormen met een vakgroepcollega was leerzaam. Een exercitie waar we in gangbare lespraktijk met deze intensiteit nooit aan toe zijn gekomen. Het leverde inzichten op die de kern moeten/kunnen vormen voor een breder te voeren discussie in de vakgroep (bijv. over de weging van spelling bij de beoordeling van schrijfvaardigheid, de werking en weging van sommige criteria in een beoordelingsmodel voor leerlingtekst, nut en noodzaak van meerdere beoordelaars) |
| b | Zijn er aspecten/onderdelen van uw RV-toets die minder goed uit de verf kwamen dan u had gehoopt, en waaraan uw vakgroep verder wilt werken? | Hoewel we tevreden zijn over de manier waarop het domein literatuur bevraagd hebben (we vonden het mooie tekst en de vragen leken ons passend en valide en zelf vonden we de denkrichting waartoe deze tekst de lezer uitdaagt goed aansluiten bij het onderwerp van de overige onderdelen van de toets), menen we dat dit onderdeel nog beter in samenhang met de andere onderdelen in de toets aan de orde mag komen. De inhoudelijke link tussen deze tekst en de andere onderdelen is wel heel abstract /filosofisch en waarschijnlijk is deze voor de leerlingen ook nauwelijks inzichtelijk en behulpzaam geweest. Wellicht is dat ook niet erg, we weten het niet, maar het was in elk geval iets waar we nog over nadenken. |
|  |  |  |
| 7 | Alle andere opmerkingen zijn welkom. | We denken dat deze toets op een goede manier aan het einde van de leerlijn Nederlands duidelijk maakt wat de slotkwaliteit in de vaardigheden van leerlingen is. Mochten er nu grote groepen leerlingen deze toets gaan doen, dan is het noodzakelijk tussen de verschillende zittingen een langere tijd te laten bestaan, daardoor is de nakijklast enigszins behapbaar te houden. |