**Beoordeling**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onvoldoende (5, of minder)** | **Voldoende (6-6,5-7)** | **Goed (8, of hoger)**  |
| -Aan niet alle conventies van het genre is voldaan.-Rommelige alineaopbouw-Rommelige tekststructuur-Het artikel heeft een onduidelijke hoofdgedachte.--Ideeën uit de bronteksten onduidelijk en onprecies verwerkt in het artikel-Voorbeelden uit het bronmaterieel onduidelijk en onprecies verwerkt in het artikel.-Te veel spelfouten en grammatica om boodschap van de tekst nog aan voor het voetlicht te brengen. | -Aan de meeste conventies van het genre is voldaan.-Behoorlijke alineaopbouw.-Passende tekststructuur.-het artikel heeft een duidelijke hoofdgedachte.--Ideeën uit de bronteksten redelijk verwerkt in de uiteenzetting.-Voorbeelden uit het bronmaterieel redelijk verwerkt in het artikel.-Er zijn fouten in spelling en grammatica. Deze zijn niet hinderlijk bij het over brengen van de boodschap.  | -Aan de conventies van het genre is voldaan.-Goede alineaopbouw.-Passende tekststructuur--Het artikel heeft een duidelijke hoofdgedachte.-Ideeën uit de bronteksten goed verwerkt in het artikel-Voorbeelden uit het bronmaterieel goed verwerkt in de uiteenzetting.-Er zijn voldoende passages in het artikel waarin vanuit een meer abstract perspectief het onderwerp wordt verkend. -Nauwelijks spelfouten -Nauwelijks grammaticale fouten |

Je docent las je artikel. Je docent bepaalde daarna tot welke grove beoordelingscategorie jouw artikel behoort. Jouw tekst is een:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  O/V/G |
| Taalverzorging (tot 15 fouten gemarkeerd) |  |
| -Structuur (alinea’s, tekststructuur, conventies zakelijk artikel). Gemarkeerd met S+ of S-  |  |
| -Inhoud (hoofdgedachte, ideeën uit bronteksten, voorbeelden uit bronteksten, abstractie niveau). Gemarkeerd met I- en I+.  |  |

Daarna bepaalde de docent wat je tekst exact waard. Dit deed hij tot op de halve punten nauwkeurig (je krijgt dus nooit een 5,3 maar wel een 5 of een 5,5). Hij maakte bij de bepaling van het cijfer gebruik van ankerteksten. Deze ankerteksten zijn in overleg met de sectie Nederlands geselecteerd.

Jouw beoordeling: ……………………………………………………………..

onvoldoende

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onvoldoende (5, of minder)** | **Voldoende (6-6,5-7)** | **Goed (8, of hoger)**  |
| **-Aan niet alle conventies van het genre is voldaan.****-Rommelige alineaopbouw****-Rommelige tekststructuur****-Het artikel heeft een onduidelijke hoofdgedachte.****--Ideeën uit de bronteksten onduidelijk en onprecies verwerkt in het artikel****-Voorbeelden uit het bronmaterieel onduidelijk en onprecies verwerkt in het artikel.****-Te veel spelfouten en grammatica om boodschap van de tekst nog aan voor het voetlicht te brengen**. | -Aan de meeste conventies van het genre is voldaan.-Behoorlijke alineaopbouw.-Passende tekststructuur.-het artikel heeft een duidelijke hoofdgedachte.--Ideeën uit de bronteksten redelijk verwerkt in de uiteenzetting.-Voorbeelden uit het bronmaterieel redelijk verwerkt in het artikel.-Er zijn fouten in spelling en grammatica. Deze zijn niet hinderlijk bij het over brengen van de boodschap  | -Aan de conventies van het genre is voldaan.-Goede alineaopbouw.-Passende tekststructuur--Het artikel heeft een duidelijke hoofdgedachte.-Ideeën uit de bronteksten goed verwerkt in het artikel-Voorbeelden uit het bronmaterieel goed verwerkt in de uiteenzetting.-Er zijn voldoende passages in het artikel waarin vanuit een meer abstract perspectief het onderwerp wordt verkend. -Nauwelijks spelfouten -Nauwelijks grammaticale fouten. |

**Waarom een onvoldoende en geen voldoende?**

Deze tekst maakt wel zeker goed gebruik van bronnen maar deze zijn nog willekeurig in de geplakt. Vaak zijn er geen echte alinea’s te herkennen. Het is ook geen diepe onvoldoende. Dat zeker niet. Er is genoeg werk in de tekst gestoken. De schrijver heeft het bronmateriaal wel degelijk begrepen.

Daarmee komen we op het grootste probleem van deze tekst. Dat is de structuur. De hoofdgedachte en algemene lijn in deze tekst blijft te impliciet. De tekst is te gefragmenteerd en collageachtig opgebouwd, zoals gezegd. Lay out van de tekst is ook weinig publieksvriendelijk (als is dat niet het grootste probleem voor een onvoldoende natuurlijk). De schrijver maakt te weinig gebruik van signaalwoorden. Er is weliswaar enige samenhang, maar veel te weinig om van een adequaat uitgewerkte hoofdgedachte uit te gaan. Er ontbreekt ook een duidelijke (publieksvriendelijke) titel, er ontbreekt een duidelijke inleiding, een duidelijk middenstuk en slot.

In deze tekst zijn ook te veel taalverzorgingsfouten te herkennen.

**Uiteenzetting de meeste mensen deugen**

In het boek ‘De meeste mensen deugen’ van Rutger Bregman beschrijft hij hoe mensen jarenlang over de mens dachten, dat mensen beesten zijn en egoïstisch zijn, maar wat als de mens het al eeuwen fout heeft? Rutger Bregman geeft in zijn boek verklaringen over het menselijk gedrag en verteld dat de mens in tegenstelling tot wat veel mensen denken wel deugd. Een deel van het boek gaat over twee filosofen die verschillend neerkijken op de mens.

Het idee dat Rutger Bregman centraal stelt in zijn boek is dat de meeste mensen deugen, wat hij bedoelt met zijn idee is dat mensen er vaak van uitgaan dat mensen beesten zijn en dat iedereen egoïstisch is, mensen gaan vaak uit van een negatief mensbeeld maar volgens Bregman zijn mensen juist geen beesten en zijn ze niet egoïstisch zijn, hij beweerd dat ‘de meeste mensen deugen’. Dit idee zou de samenleving op zijn kop zetten aangezien mensen die het goede in mensen en in de samenleving zien vaak worden beschouwd als idealist en zouden volgens andere geen blik op de realiteit hebben. Rutger Bregman noemt meerdere voorbeelden om zijn idee te beschrijven zoals het volgende voorbeeld:

“*Een vliegtuig maakt een noodlanding en breekt in drie stukken. De cabine vult zich met rook. Alle inzittenden realiseren zich: we moeten hier weg.*

*Wat gebeurt er?*

1. *Op Planeet A vragen de inzittenden elkaar of ze in orde zijn. Personen die hulp nodig hebben, krijgen voorrang. Mensen zijn bereid hun leven te geven, zelfs voor vreemden.*
2. *Op Planeet B is het ieder voor zich. Totale paniek breekt uit. Er wordt geschopt en geduwd. Kinderen, ouderen en mensen met een handicap worden onder de voet gelopen.*
*Vraag: op welke planeet leven we?*
*‘Ik schat dat 97 procent denkt dat we op Planeet B leven’, vertelt Postmes.*
*‘Maar in de praktijk leven we vrijwel altijd op Planeet A.’1”*

Zoals Bregman beschrijft in zijn voorbeeld gaan veel mensen ervanuit dat we op planeet B leven waar iedereen voor zichzelf kiest en andere niet helpt. Terwijl we in de realiteit op planeet A leven waar mensen elkaar helpen en niet egoïstisch zijn. Bregman geeft lezers die zijn ideeën geloven drie waarschuwingen een van de waarschuwingen is dat als je het opneemt voor de mens je het als het ware opneemt tegen een hydra, wat wilt zeggen dat voor elk argument dat je ontkracht je er zowat twee terugkrijgt. Ook waarschuwt hij dat wie het voor de mens opneemt het ook opneemt tegen de machtigen der aarde, voor deze mensen is een hoopvol mensbeeld ronduit bedreigend, staatsgevaarlijk en gezagsondermijnend. Verder waarschuwt Bregman dat wie het opneemt voor de mens om de haverklap zal worden bespot en beschimpt, je zou dan naïef zijn en onnozel. Naast waarschuwingen geeft Bregman ook redenen voor hoop, zo noemt hij bijvoorbeeld dat er nog niet is is gegaan en dat je nog niet bent bedrogen.

In het boek van Rutger Bregman gaat een gedeelte over de kijk op de mens van twee verschillende filosofen, de eerste filosoof is Jean-jacques Rousseau. De ideeën va Rousseau baseren zich vooral op de uitspraak “geef ons vrijheid anders gaat het mis.” het idee van Rousseau sluit goed aan bij dat van Bregman, beide geloven ze namelijk dat de mens goed voor zichzelf kan zorgen en niet kwaadbewust is. De tweede filosoof Thomas Hobben heeft vrijwel een tegenovergesteld beeld, zijn ideeën baseren zich namelijk vooral op de uitspraak “geef ons macht anders gaat het mis.’ dit idee sluit goed aan bij dat van de tegenstanders van Bregman aangezien deze mensen beweren dat mensen macht willen en egoïstisch zijn tegenover elkaar.

(net) voldoende

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onvoldoende (5, of minder)** | **Voldoende (6-6,5-7)** | **Goed (8, of hoger)**  |
| -Aan niet alle conventies van het genre is voldaan.-Rommelige alineaopbouw.-Rommelige tekststructuur.-Het artikel heeft een onduidelijke hoofdgedachte.--Ideeën uit de bronteksten onduidelijk en onprecies verwerkt in het artikel-Voorbeelden uit het bronmaterieel onduidelijk en onprecies verwerkt in het artikel.--Te veel spelfouten en grammatica om boodschap van de tekst nog aan voor het voetlicht te brengen. | **-Aan de meeste conventies van het genre is voldaan.****-Behoorlijke alineaopbouw.****-Passende tekststructuur.****-het artikel heeft een duidelijke hoofdgedachte.****--Ideeën uit de bronteksten redelijk verwerkt in de uiteenzetting.****-Voorbeelden uit het bronmaterieel redelijk verwerkt in het artikel.****-**-**Er zijn fouten in spelling en grammatica. Deze zijn niet hinderlijk bij het over brengen van de boodschap**  | -Aan de conventies van het genre is voldaan.-Goede alineaopbouw.-Passende tekststructuur.--Het artikel heeft een duidelijke hoofdgedachte.-Ideeën uit de bronteksten goed verwerkt in het artikel-Voorbeelden uit het bronmaterieel goed verwerkt in de uiteenzetting.-Er zijn voldoende passages in het artikel waarin vanuit een meer abstract perspectief het onderwerp wordt verkend. --Nauwelijks spelfouten.-Nauwelijks grammaticale fouten. |

In onderstaande tekst is een duidelijke lijn en onderwerp te herkennen. Het hoofdonderwerp is zo nu en dan concreet uitgewerkt aan de hand van bronmateriaal. Soms is een bron wel erg slordig en collage-achtig verwerkt. De punten uit de opdracht komen aan de orde. Een punt, de waarschuwingen ontbreekt.

De schrijver maakt ook goed gebruik van signaalwoorden en structurerende zinnen. Opvallend is de wat rommelige alineaopbouw, Goed is dat de schrijver kopjes gebruikt. De kwaliteit van die kopjes is daarentegen weinig publieksvriendelijk. Er is een duidelijke inleiding, die redelijk aan de conventies voldoet. Hetzelfde geldt voor het slot.

Er zijn zeer regelmatig spellings- en stijlproblemen (hier vooral in het schrijven van samenstellingen en verwijzingen). De stijl is grotendeel goed te volgen, maar er zijn zeer vage/onprecieze passages. Vooral het ontbreken van interpunctie is in deze voorbeeldtekst storend.

**Waarom denken we zoals we denken?**

Om te beginnen: wie is Rutger Bregman? Rutger Bregman is de schrijver van het journalistieke platform De Correspondent en samen met Jesse Frederik maakt hij een podcast genaamd De Rudi & Freddie Show (voor De Correspondent). Ook heeft hij boeken geschreven, waaronder in 2019 het boek ‘de meeste mensen deugen’. In zijn boek ‘de meeste mensen deugen’ laat Bregman aan de hand van onderzoeken zien dat de mens een zwart mensbeeld heeft en de redenen daarvoor. Hierin zijn de beschaving en het nieuws de grotere redenen voor een zwart mensbeeld.

**Zwart mensbeeld**
Ook werd Bregman steeds meer uitgenodigd bij talkshows om zijn radicale idee van de mens te delen. Namelijk dat de mens niet zo slecht en egoïstisch is als we denken. Het beeld dat de mens eeuwenlang van zichzelf heeft geschetst komt nauwelijks overeen met de werkelijkheid. Als iemand iets ‘goeds’ doet zoals bijv. Een oudere over straat helpen, denkt een ander al gauw dat hij het doet om goed over te komen. Zelfs toen onderzoekers cijfers lieten zien van een onderzoek met een portemonnee, waarbij grotendeels vreemdelingen de portemonnee netjes terugbrachten en er zelden werd gefraudeerd hielp het niet een positiever beeld te krijgen. De deelnemers vonden dat het zelfzuchtige gedrag alsnog egoïstisch moest zijn.

 ‘Stel: er komt morgen een nieuwe drug op de markt. Hij is extreem verslavend, en verspreidt zich binnen de kortste tijd onder de bevolking. Wetenschappers doen grondig onderzoek en concluderen dat de drug gepaard gaat met, ik citeer, ‘misperceptie van risico’s, angst, negatieve gevoelens, aangeleerde hulpeloosheid, vijandigheid ten opzichte van anderen en afstomping’.21

Zouden we het middel gebruiken? Zouden onze kinderen het mogen proberen? Zou de overheid het legaliseren? Het antwoord is drie keer ja. Ik heb het namelijk over een van de grootste verslavingen van onze tijd. Over een drug die we dagelijks innemen, die zwaar wordt gesubsidieerd en op enorme schaal aan onze kinderen wordt verstrekt.

Het nieuws. ‘ (de meeste mensen deugen, Rutger Bregman: 2019)

**Invloed van nieuws**
Een van de oorzaken voor het zwarte mensbeeld is het nieuws. In het voorbeeld hierboven laat Bregman zien dat het nieuws als een soort drugs werkt en vrijwel iedereen eraan verslaafd is. De informatie die het nieuws brengt zijn uitzonderingen die in het dagelijks leven zelden zullen voorkomen. Neem bijvoorbeeld vliegtuigrampen, deze geven de indruk voor de alledaagse mens dat de kans dat hun dat overkomt ook aanzienlijk is. Wanneer in werkelijkheid het aantal vliegtuigrampen afneemt en vliegtuigen steeds beter en veiliger worden. Er gebeuren steeds minder vaak opvallende gebeurtenissen waardoor deze op het nieuws veel meer worden benadrukt. Dit zorgt dus voor misperceptie van risico's wat angst opwekt bij alledaagse mens.

**Twee visies**
Twee personen die duidelijk naar voren komen zijn Thomas Hobbes en Jean-Jacques Rousseau. Hobbes had een beeld van de mens dat als er geen wetten, politieagenten en gevangenissen zouden zijn, we erachter komen dat de mens diep vanbinnen een natuurmens is. Deze beschrijft hij als ‘solitary, poor, nasty, brutish and short’. Rousseau’s perspectief was niettemin dat ‘de beschaving geen zegen was, maar een gif’ (de meeste mensen deugen, Rutger Bregman: 2019). De twee dachten precies tegenovergesteld over de mens. Rousseau en Bregman lijken daarin overeen te stemmen. Dat het probleem niet ligt bij de mens, maar hoe de beschaving in elkaar zit. De mens is niet van nature slecht en egoïstisch, maar goed en door de beschaving worden mensen slecht gemaakt.

De mens heeft een zwart mensbeeld voor zich. Oorzaken daarvoor zijn onder andere het nieuws en de beschaving. Er zijn genoeg onderzoeken die erop wijzen dat mens niet egoïstisch en slecht is al we denken. Het nieuws is als een drug in onze samenleving die zorgt voor misperceptie van risico’s, angst en heeft nog meer slechte ‘bijwerkingen’. Je wordt ook niet als slecht mens geboren, maar slecht gemaakt door de beschaving.

goed

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onvoldoende (5, of minder)** | **Voldoende (6-6,5-7)** | **Goed (8, of hoger)**  |
| -Aan niet alle conventies van het genre is voldaan.-Rommelige alineaopbouw-Rommelige tekststructuur-Het artikel heeft een onduidelijke hoofdgedachte.--Ideeën uit de bronteksten onduidelijk en onprecies verwerkt in het artikel-Voorbeelden uit het bronmaterieel onduidelijk en onprecies verwerkt in het artikel.-Te veel spelfouten en grammatica om boodschap van de tekst nog aan voor het voetlicht te brengen. | -Aan de meeste conventies van het genre is voldaan.-Behoorlijke alineaopbouw.-Passende tekststructuur.-het artikel heeft een duidelijke hoofdgedachte.--Ideeën uit de bronteksten redelijk verwerkt in de uiteenzetting.-Voorbeelden uit het bronmaterieel redelijk verwerkt in het artikel.-Er zijn fouten in spelling en grammatica. Deze zijn niet hinderlijk bij het over brengen van de boodschap.  | **-Aan de conventies van het genre is voldaan.****-Goede alineaopbouw.****-Passende tekststructuur****--Het artikel heeft een duidelijke hoofdgedachte.****-Ideeën uit de bronteksten goed verwerkt in het artikel****-Voorbeelden uit het bronmaterieel goed verwerkt in de uiteenzetting.****-Er zijn voldoende passages in het artikel waarin vanuit een meer abstract perspectief het onderwerp wordt verkend.** **-Nauwelijks spelfouten.** **-Nauwelijks grammaticale fouten.** |

De structuur is helder. De schrijver gebruikt heldere kernzinnen met afdoende signaalwoorden.

De schrijver weet een grote informatiewaarde gestructureerd in de tekst te verwerken. De onderwerpen komen in een logische volgorde aan de orde. De schrijver linkt de info regelmatig aan de hoofdgedachte (maakt de relevantie duidelijk).

Stijl is helder, hier en daar ontspoort nog een zin, maar de schrijver formuleert in eigen woorden, in een passend register ook. Inleiding en slot voldoen ook aan gestelde eisen (inleiding: pakkende opening, uiteenzetting probleem, structuur aanduiden / conclusie: herschreven samenvatting/conclusie van de stof+ slotzin)

**Zijn mensen tot het goede of kwade geneigd?**

Vraag jezelf eens af: zijn mensen van nature goed of van nature slecht? Het merendeel van jullie zal antwoorden dat mensen van nature slecht zijn. Wie zou nou niet op egoïstische wijze winkels leegroven bij een ramp, en wie zou niet iemand vermoorden die ze brutaal aankeek als ze ermee weg zouden kunnen komen? Rutger Bregman, een schrijver, heeft een boek geschreven waarin hij uitlegt waarom hij juist het tegenovergestelde gelooft. Het boek heet ‘De meeste mensen deugen’.

**Chaos en orde**

Bregman heeft een radicaal idee over hoe mensen in elkaar zitten. Hij hanteert namelijk een positief mensbeeld. Hij zegt dat mensen van nature samenwerkend en medelevend zijn en dat chaos, in contrast tot wat men vaak gelooft, juist het beste in mensen naar boven laat komen. Hij zegt dat beschaving niet een halsband is die het beest in ieder mens in bedwang houdt, maar dat mensen zichzelf prima kunnen controleren. Kijk bijvoorbeeld naar de Blitz, de periode in de tweede wereldoorlog waar Engeland genadeloos werd gebombardeerd door de Duitse luchtmacht. Hele wijken werden vernietigd, zo’n 2 miljoen huizen werden weggevaagd en meer dan 40.000 burgers stierven. Men zou denken dat zo’n gebeurtenis voor complete chaos zou zorgen en dat de Engelsen zich als hysterische beesten zouden gaan gedragen door de afwezigheid van orde, wet en veiligheid. Dat geloofden de Duitsers toen ook, maar dat was totaal niet het geval. De Engelsen hielpen elkaar met herbouwen, dronken hun thee, hun kinderen speelden gewoon op straat, wijkagenten regelden het verkeer, en niemand richtte een oogje naar de lucht. Vele winkeleigenaren van vernietigde winkels schreven ‘more open than usual’ op borden buiten hun winkels. Het Engelse moraal was niet verzwakt, maar werd zelfs sterker. Er zijn ontelbaar veel voorbeelden van zulke gebeurtenissen te vinden in Bregmans boek.

**Oude meningsverschillen**

Als het idee van Bregman veel meer geaccepteerd zou worden zou het de samenleving op zijn kop zetten omdat vrijwel ieder mens juist pessimistisch denkt over de menselijke aard, dus zou het perspectief van super veel mensen over andere mensen compleet omgedraaid worden. Er wordt al eeuwen nagedacht over de goedheid en kwaadheid in de mens, en er is ook veel conflict op dat gebied. Mensen zoals Rousseau, een Franse filosoof, vonden net zoals Bregman dat mensen van nature goed zijn. Verder vond Rousseau ook dat instellingen en beschavingen juist voor slecht gedrag zorgen. Mensen zoals Hobbes, een Engelse filosoof, vonden juist dat mensen van nature slecht zijn en dat alleen beschaving ons kan redden van onze dierlijke instincten, en dit komt niet overeen met Bregmans ideeën.

**Waarschuwingen van Bregman**

‘De meeste mensen deugen’. Het idee van Bregman is dus degelijk niet zo absurd zoals je misschien eerst dacht, en heeft zeker een basis in de werkelijkheid. Begin je al overtuigd te raken? Voor de lezer die Bregman onmiddellijk gelooft heeft de schrijver drie waarschuwingen. De eerste is dat voor elk mens hatend argument dat je ontkracht, je twee terugkrijgt. Mensen die negatief en pessimistisch denken over de mensheid komen steeds weer met excuses en weigeren om het op te geven, ongeacht hoe hard het is bewezen dat ze een argument hebben verloren. De tweede waarschuwing is dat je het opneemt tegen de machtigen op aarde als je gelooft in Bregmans ideeën, want dan geloof je dat mensen niet gecontroleerd moeten hoeven te worden door de elite, pakken we hun controle en macht af en dat vinden ze niet leuk. En tot slot heeft hij een derde waarschuwing: men zal ervan uitgaan dat je naïef en onnozel bent omdat je gelooft in de goedheid van de mensen, want de meeste mensen zijn pessimistisch.

Hoogstwaarschijnlijk was jij voor het lezen deel van de meerderheid van de mensen die ervan uitgaat dat mensen van nature slecht zijn, maar hopelijk kijk je nu met een andere blik naar de stelling ‘de meeste mensen deugen’.