

## HAVO TAAL IN CONTEXT, JURIDISCH TAALGEBRUIK EN JURIDISCHE BEROEPEN

### 1 BEDACHT DOOR

Lara Meijer, docent Nederlands en onderzoeker, Clusius College mbo

### 2 HOE KWAM IK OP HET IDEE?

Bij de ontwikkeling van dit idee putte ik uit mijn eigen ervaringen en verschillende gesprekken die ik met mensen uit het werkveld voerde.

De eerste inspiratie kreeg ik tijdens een gesprek met een vriendin die bij de rechtbank werkt, zij is rechter. Zij gaf aan dat gerechtelijke uitspraken vertalen naar 'gewone mensentaal' altijd een puzzel is. Zij gaf ook aan dat juridisch taalgebruik onderdeel uitmaakt van ons dagelijks leven, maar dat we ons daar lang niet altijd bewust van zijn. Ook een gesprek met een medewerker van het hbo gaf me inspiratie voor dit idee. Ik sprak met Bas van Eerd van de taalondersteuningsdienst op de HvA. Hij noemde expliciet dat bij 1<sup>e</sup>-jaars hbo-studenten het lees- en het schrijfproces vaak problematisch is. Op havo is er veel tekststrategisch en toets-strategisch onderwijs. Daarin komen zaken aan de orde als het kunnen onderbouwen en weerleggen van stellingen voor een mondeling dan wel schriftelijk betoog. Dit gebeurt niet zozeer meer op het hbo. Daar is de opdracht bij een tekst, *lees hem maar en haal de kern eruit en doe daar wat mee*. Deze stap is nu té groot voor veel havoleerlingen. Om de leerlingen bijvoorbeeld een juridische uitspraak te laten vertalen, iets wat mijn vriendin dagelijks voor haar werk doet, leek hem een stap te ver. Hier oefenen de leerlingen bovendien veel mee op het hbo.

Verder putte ik bij de ontwikkeling van dit idee uit eigen expertise. Bij mijn huidige werkgever, een mbo, geef ik het keuzedeel 'Voorbereiding hbo'. Dit doe ik in samen met InHolland en de HvA. Vanuit die hoedanigheid weet ik dat ruim 35% van de studenten uitvalt of van opleiding switcht na het eerste jaar. De grootste groep studenten komt van de havo en het mbo. Van de havisten is bekend dat zij het vaker van opleiding switchen, terwijl mbo'ers vaker

uitvallen (Cuppen & Mulder, 2018). Dit kan komen doordat ze geen goed beroepsbeeld hebben.

Met als kader bovenstaande inspiratiebronnen heb ik een scenario geschreven waarbij leerlingen kennismaken met juridische taal in de directe omgeving, met juridische taal binnen juridische beroepen én juridische opleidingen en beroepsperspectieven. Tijdens deze opdracht gaan de leerlingen op onderzoek uit, interviewen ze iemand, presenteren ze hun bevindingen én schrijven ze een beschouwing over de voor- en nadelen van juridisch taalgebruik.

Het is een rijke opdracht geworden waarbij verschillende vaardigheden aan bod komen.

### 3 SCENARIO VOOR

Dit scenario is geschikt voor havo 3 of 4-leerlingen.

### 4 DOELEN

1. Leerlingen bouwen kennis op over juridisch taalgebruik.
2. Leerlingen ontwikkelen interviewvaardigheid.
3. Leerlingen leren hoe ze informatie moeten ordenen en analyseren t.b.v. een presentatie.
4. Leerlingen ontwikkelen hun kritische denkvaardigheden door het schrijven van een beschouwing.

Uiteraard is het mogelijk de opdracht op te delen, onderdelen toe te voegen of weg te laten.

De aanpak sluit aan bij de volgende grote opdrachten van Curriculum.nu:

1. Taalbewustzijn en taalleervaardigheden,
2. Interactie en een rijk taalaanbod t.b.v. taal- en denkontwikkeling,
3. Doelgericht communiceren.

### 5 BESCHRIJVING:

Deze opdracht bestaat uit twee delen. In het eerste deel werken leerlingen aan een opdracht waarmee ze zich oriënteren op juridische taal, juridische opleidingen en juridische beroepen. De leerlingen worden zich bewust van het gegeven dat er een juridisch taalregister bestaat. In het tweede deel doen leerlingen aan taalbeschouwing, daarnaast bereiden ze zich voor op het leren en studeren aan een hbo. Leerlingen lezen teksten en schrijven een

beschouwing over de voor- en nadelen van juridisch taalgebruik. Deze opdracht komt van een hbo-opleiding (Fontys, 2018). Zo ervaren leerlingen hoe een hbo-opdracht eruit kan zien.

### 5.1 *Introductie*

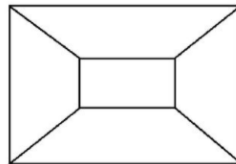
Leid het onderwerp als volgt in:

Hoe vaak accepteer jij de voorwaarden voordat je verder klikt? Zie je op een bonnetje ook altijd staan hoe lang de termijn om te ruilen is? Hier is sprake van een juridische tekst die je onder ogen krijgt. Ben je je ervan bewust dat juridisch taalgebruik onderdeel uitmaakt van je dagelijks leven?

Na de havo wordt de stap naar het hbo vaak gezet. Misschien wil je wel advocaat worden, of wil je 'iets' doen met hbo-rechten of juridische dienstverlening. Kortom, je wil 'iets' juridisch, maar je weet niet helemaal wat dat dan inhoudt. Wat houdt hbo-rechten of juridische dienstverlening eigenlijk in, waar kan je na afloop werken en wat kan je er concreet mee worden?

### 5.2 *Voorkennis activeren*

Werkvorm: de placemat. Maak groepjes van vier. Elk groepje krijgt een groot vel papier met de volgende indeling:



Eerst schrijft iedere leerling in stilte in zijn eigen vak de antwoorden op de vragen: waar en wanneer heb je met 'iets' juridisch te maken (gehad), wat kan je worden als je een juridische opleiding hebt afgerond, waar kan je werken als je een juridische opleiding hebt afgerond (welk bedrijf, welke afdeling)?

Vervolgens bespreken leerlingen de antwoorden met elkaar en maken ze één lijst van die antwoorden in de rechthoek in het midden (antwoordvoorbeelden kunnen zijn: arbeidscontract, bekeuring, aangifte doen, contract, enzovoort).

Variatie: het is ook mogelijk de voorkennis van leerlingen te activeren aan de hand van stellingen *ik lees altijd de voorwaarden voordat ik iets op internet accepteer* e.d., ook kan je een quiz/Kahoot maken waarin je de betekenis van juridische begrippen voorbij laat komen.

### 5.3 Opdracht

Opdracht 1 kunnen leerlingen alleen of in tweetallen maken. Dat is aan de docent. Voor deze opdracht is uitgegaan van tweetallen.

Bij onderdeel A zoeken en analyseren de leerlingen juridische taal in hun omgeving. Het doel is dat de leerlingen zich ervan bewust worden dat er een juridisch taalregister bestaat en dat dit gebruikt wordt in het dagelijkse leven. Onderdeel B gaat over gerelateerde opleidingen, en juridisch taalgebruik op een werkplek.

#### Opdracht

Jullie doen zelf een klein onderzoek naar juridisch taalgebruik en juridische beroepen. De resultaten verwerken jullie in tekst en beeld in een informerende poster of infographic. De eindresultaten presenteren jullie aan elkaar, zodat jullie een indruk krijgen wat juridisch taalgebruik inhoudt, wat je met een juridische hbo-opleiding kan worden en welke communicatieve vaardigheden daarbij een rol spelen.

Je werkt in tweetallen, ieder tweetal werkt zijn onderdeel uit in een infographic/informerende poster. Dit betekent dat je naast tekst ook aantrekkelijk en relevant beeldmateriaal gebruikt. Er zijn verschillende programma's en manieren waarmee je een poster kunt maken: Canva, PowerPoint, Word, of gewoon op A3-papier. Overleg je aanpak met de docent.

De onderdelen:

1. Bereid een interview voor met iemand dichtbij huis. Het volgende komt in dit interview aan bod: wanneer had u te maken met 'iets' juridisch? Bijvoorbeeld een hypotheekakte of huurovereenkomst, telefoonabonnement, arbeidscontract enz..
2. Kies met de geïnterviewde één document uit wat jullie nader bekijken. Beantwoord aan de hand van het voorbeeld de volgende vragen: (1)hoe duidelijk en begrijpelijk vinden de geïnterviewden de stukken/brieven/huurovereenkomst enz.. (2) Vinden ze (onderdelen van) teksten niet begrijpelijk, hoe komt dat dan? Wat vinden zij van het juridische taalgebruik?  
Vraag door. Reflecteer zelf ook, wat vind jij zelf van dit taalgebruik, wat valt daaraan op?

3. Verwerk de verzamelde informatie in een infographic/informerende poster.

Variatie op deel 1 : Zoek vier voorbeelden van juridische teksten. Zorg dat je in elk geval één brief, één arbeidscontract en één bezwaarschrift gebruikt. Voor het vierde document mag je kiezen uit een genre naar keuze. Dit kan een document zijn waar jullie al mee te maken hebben (gehad). Wat valt op aan de taal en het taalgebruik? Begrijpen jullie alles wat er staat? Zo nee, hoe komt dat? Zo ja, hoe komt dat? Wat vinden jullie van het taalgebruik? Werk de verzamelde informatie uit in een infographic/informerende poster. Voeg aan jouw uitleg voorbeeldteksten toe.

Bronnen: <https://www.juridischloket.nl/voorbeeldbrieven/>

Met deze opdracht krijg je in beeld wat je kan worden met een juridische hbo-opleiding én krijg je in beeld hoe taal een rol speelt in dit vakgebied.

Stap 1: ga op onderzoek uit. Stel je gaat studeren en je kiest voor hbo-rechten en/of sociaal-juridische dienstverlening. Wat kan je daarmee worden? Concreet, wat doe je dan voor werk?

Stap 2: bereid een interview voor met een student (hbo)rechten/sociaal juridische dienstverlening óf iemand die werkzaam is in het rechtsgebied. De onderwerpen van dit interview zijn vaktaal en het belang van communicatie. Hoe spelen deze onderwerpen een rol in het beroep, welke taalbeheersing wordt er verwacht, geldt dit voor schriftelijk én mondeling taalgebruik. Vraag naar concrete voorbeelden, waar loopt de geïnterviewde persoon tegenaan? Enzovoort. Neem dit interview af.

Bedenk waar je je informatie vandaan haalt, van een hbo, het juridisch loket, van iemand die werkzaam is in dit vakgebied, van internet, een combinatie? Werk de verzamelde informatie uit in een infographic/informerende poster, voeg de bronnen toe die je hebt geraadpleegd.

**Slotopdracht:** presenteer jullie posters aan elkaar.

Variatie: er kan ook iemand uit de beroepsgroep op school komen. Een advocaat, een rechter, iemand van het juridisch loket, etc.. Aan de hand van

wat deze persoon vertelt, kunnen de leerlingen (gedeeltelijk of helemaal) opdracht B maken.

#### 5.4 *Opdracht 2*

Deze opdracht is geïnspireerd op een opdracht van hbo-rechten Fontys\*. De oorspronkelijke opdracht is dat de leerlingen individueel een vraag beantwoorden. Aangezien deze leerlingen nog niet op het hbo zitten, kunnen de leerlingen dit in tweetallen beantwoorden. Voordat ze dit doen, lezen ze eerst de benodigde teksten (bijlage 1) en bespreken ze de inhoud met elkaar (Gibson & van der Leeuw, 2016).

Dit is de hbo-opdracht:

*Lees de teksten op de volgende pagina over het gebruik van juridisch taalgebruik en voer de onderstaande opdracht uit:*

'Vaktaal is zowel een zegen als een vloek', zeggen Burger en De Jong in Handboek stijl (2009, pag 121). Leg aan de hand van de onderstaande teksten uit wat de voor- en nadelen zijn van juridische vaktaal. (Fontys, 2018)

#### Lesplan

Onderwerp inleiden, voorkennis activeren: leg uit dat als de leerlingen gaan doorstuderen in de richting van een juridische hbo-opleiding, de opdrachten anders zijn dan leerlingen tot nu toe gewend zijn. De volgende opdracht laat ze dat ervaren. Leerlingen lezen verschillende teksten en vervolgens schrijven ze daar een beschouwing over.

Bekijk: <https://www.youtube.com/watch?v=IC1pAhYn4zQ>

Bespreek dit filmpje na. Geef aan dat leerlingen voor opdracht 2 moeten gaan nadenken over verschillende aspecten van juridisch taalgebruik.

1. Laat de leerlingen in viertallen de teksten lezen 'met de pen in de hand'.  
Wat voor vragen roepen de teksten op, welke lastige woorden zijn er, wat

---

\* Bron van opdracht 2: Fontys. (2018). *Juridische Taal, opdracht 2*. Opgehaald van [www.studeersnel.nl](https://www.studeersnel.nl/nl/document/fontys/juridische-schrijfvaardigheden/juridische-taal-opdracht-2/3350962): <https://www.studeersnel.nl/nl/document/fontys/juridische-schrijfvaardigheden/juridische-taal-opdracht-2/3350962>

is de betekenis? Na het lezen beantwoorden ze per tekst de volgende vraag: waar gaat deze tekst over?

2. Na dit besproken te hebben gaan de leerlingen in tweetallen uiteen. De tweetallen verzamelen de voor- en nadelen van juridische vaktaal en verwerken dit in de beschouwing met een voor- en nadelenstructuur. Hierin komt naar voren waarom juridische vaktaal zowel een zegen als een vloek kan zijn.

Zie voor uitleg van de beschouwing de link:

<https://www.cambiumned.nl/theorie/schrijven-en-spreken/schrijven/opinerende-teksten-recensie-en-beschouwing/>

De leerlingen schrijven hun beschouwing in rondes. Dit betekent dat ze de eerste versie schrijven en de geschreven tekst dan verbeteren a.d.h.v. bijvoorbeeld een feedbackformulier. Dit laatste is vrij in te vullen.

## BIBLIOGRAFIE

Bibliografie en extra bronnen die geraadpleegd kunnen worden, met name over juridisch taalgebruik:

- Cuppen, J., & Mulder, J. (2018). *Uitval en switch in het hbo*. Opgehaald van [www.researchned.nl](https://www.researchned.nl/wp-content/uploads/2018/10/Uitval-en-Switch-in-het-Hbo_CuppenMulder2018.pdf): [https://www.researchned.nl/wp-content/uploads/2018/10/Uitval-en-Switch-in-het-Hbo\\_CuppenMulder2018.pdf](https://www.researchned.nl/wp-content/uploads/2018/10/Uitval-en-Switch-in-het-Hbo_CuppenMulder2018.pdf)
- De rechtspraak. (2019, april 23). Klare taal in de zittingszaal. <https://www.youtube.com/watch?v=IC1pAhYn4zQ>.
- Fontys. (2018). *Juridische Taal, opdracht 2*. Opgehaald van [www.studeersnel.nl](https://www.studeersnel.nl/nl/document/fontys/juridische-schrijfvaardigheden/juridische-taal-opdracht-2/3350962): <https://www.studeersnel.nl/nl/document/fontys/juridische-schrijfvaardigheden/juridische-taal-opdracht-2/3350962>
- Gibson, M., & van der Leeuw, B. (2016). Geïntegreerd lees- en schrijfonderwijs in het voortgezet onderwijs. *Tijdschrift Taal*, 12-20.
- van Dam, R. (2018, januari 24). *Waarom spreken juristen niet gewoon Nederlands*. Opgehaald van [www.ru.nl](https://www.ru.nl/cpo/verderdenken/columns/waarom-spreken-juristen-gewoon-nederlands/): <https://www.ru.nl/cpo/verderdenken/columns/waarom-spreken-juristen-gewoon-nederlands/>

- van den Berg, N. (2021, juni 1). *Juridisch jargon, nodeloos ingewikkeld*.  
Opgehaald van [www.mr-online.nl](https://www.mr-online.nl/juridisch-jargon-nodeloos-ingewikkeld/): <https://www.mr-online.nl/juridisch-jargon-nodeloos-ingewikkeld/>
- Verheij, L. (2016, juni 21). *Lezing Begrijpelijke taal in de rechtspraak*.  
Opgehaald van [www.rechtspraak.nl](https://www.rechtspraak.nl):  
<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Lezing-21-juni-2016.pdf>



## BIJLAGE 1, TEKSTEN

### TEKST 1

#### **Het recht gebruikt taal als toverstokje, met eigen spreuken**

Wie juridische taal wil begrijpen, heeft een schaar nodig of een highlighter. Knip zinsdelen los van elkaar of onderstreep ze. Laat ze daarna even rusten en herlees ze kalm, liefst hardop. Vat ze daarna in eigen woorden samen. Zoek daarna de context erbij en de betekenis van de juridische concepten. Wat staat hier echt en hoe moet ik het begrijpen? Ken ik al het jargon? Er zijn tal van ogenschijnlijk gewone woorden die voor juristen immers iets totaal anders betekenen. Betekenen, verschonen, staken, beslag, minuut – de lijst rariteiten is lang. [...]

Juridische tekst moet altijd onpersoonlijk en precies zijn. En dichtbij de formele wettekst blijven. Feiten en omstandigheden worden verbaal ontleed en juridisch hertaald. Een dief is in juristentaal daarom 'iemand die zich wederrechtelijk iets toe-eigent'. Als Johan Cruijff een verbod eist op een boek, schrijft een juristff „Zijn vorderingen strekken onder meer tot het staken van de openbaarmaking (de verkoop) van het boek en tot schadevergoeding”. Dat leidt tot een plechtige, formele, maar ook uiterst subtiële en zorgvuldige taal. Het summum is de taal van de hoogste rechter, informeel het 'Hogeraads' genoemd. Haarscherp en waterdicht formuleren is daar een absolute eis. Het verschil tussen mits en tenzij, tussen wegens en vanwege, tussen terugkomen op en terugkomen van. In arresten mag nooit meer staan dan er staat. Er dreigt altijd een lawine van losse interpretaties. [...]

Grootste beduchtheid bij de raadsheren is dat hun tekst buiten hun bedoeling te ruim worden uitgelegd. Dat leidt tot defensieve formulesff 'in beginsel' (dus niet altijd). Als er iets 'voorop wordt gesteld' dan weet de lezerff alleen binnen dit kader begrijpen aub, en niet breder. Berucht is een belastingzaak over een stacaravan waarvan de Hoge Raad aannam dat die onroerend was. Waaruit de buitenwereld begreep dat alle stacaravans in Nederland 'dus' onroerend waren. En alle campingeigenaren een enorme aanslag vreesden.

Bronff F. Jensma, *NRC Handelsblad*, 2tt oktober 2013.

## TEKST 2

**Quod ten stelligste non, en andere codetaal**

Ook advocaten gaan met hun tijd mee. Langzamer dan anderen, maar het gebeurt. Flexibel werken, smart casual naar kantoor, digitale dossiers. Maar waarom dan toch nog steeds dat archaïsche taalgebruik? Heeft het een functie of is het gemakzucht en aanstellerij?

Mijn eerste werkdag dacht ik dat het een grap was. "Stuur maar een fax naar de wederpartij. Begin met 'amice', daar wat derhalves, mitsdiens, hier een 'quod ten stelligste non'. Zo ja, prima."

Mijn verwarring was groot. Gebruikten die Zuidas-advocaten echt nog een fax? Ging deze Polygoonstijl de zaak verder helpen? Of werd ik als stagiaire keihard in de maling genomen?

Op een dag realiseerde ik me dat dit toch echt de codetaal van mijn nieuwe confrères en collega's was en nog een paar dagen later had ik mij de stijl eigengemaakt. Ik was 24 en strooide te pas en te onpas met woorden die mijn oma niet eens zou gebruiken.

Op papier tenminste. Vreemd genoeg verdwijnt de behoefte aan wollige woorden zodra advocaten gaan praten. Alsof ze zich dan weer realiseren dat het om menselijk contact gaat – en dat ze in de 21ste eeuw leven.

Waarom is dit verschil tussen spreektaal en schrijftaal zo groot? En dan heb ik het niet over juridische vaktaal -die ook archaïsch kan zijn, maar een duidelijk doel dient-, maar over onnodig gebruik van woorden die in de rest van Nederland allang zijn uitgestorven of nooit hebben bestaan.

Wie heeft ooit besloten dat ergo beter is dan dus? Dat een zin met dubbele ontkenning beter klinkt dan een zonder ontkenning? Dat 'quod non' een acceptabele afsluiting is? Om het maar niet te hebben over woorden als mitsgaders, alsmede en weshalve.

'Jurist in communicatie' Erik Jan Bolsius denkt dat het vooral te maken heeft met gewoonte. "De meeste advocaten zijn geen vernieuwers. Ze zijn gewend aan dit taalgebruik, iedereen doet het, dus waarom zouden ze het anders doen?" Hij adviseert en traint advocaten om hen toegankelijker te laten communiceren. Onderling, maar ook met (potentiële) cliënten.

Vooral schriftelijk blijkt dit een hele opgave. De Polygoonstijl blijft namelijk niet beperkt tot de juridische stukken, ook websites en blogjes staan er vol mee. En het is zeker niet alleen de oudere generatie die zo schrijft, merkte Bolsius in de workshops die hij gaf aan de Jonge Balie. Juist veel jonge advocaten omarmen die stijl meteen. "Het geeft ze zekerheid. Het is veilig, je wordt nergens op gepakt. 'Ik ben al zo jong', hoor ik dan, dat willen ze compenseren. Ze hullen zich in een wolk van onbegrijpelijke taal in de hoop indruk te maken. Terwijl de cliënt daar helemaal niet op zit te wachten."

Bolsius heeft een lijstje opgesteld met ambtelijke taal, archaïsche woorden die je eenvoudig kunt vervangen voor de moderne variant zonder het stuk aan te tasten. Zijn cursisten grinniken om hun eigen taalgebruik, voelen zich betrap, maar spetteren ook tegen. Ze zijn bang dat het niet meer volledig is. "Mijn ervaring is juist dat een stuk niet alleen leesbaarder, maar ook krachtiger wordt als je scherp durft te formuleren", zegt Bolsius. Dus weg met die dubbele ontkenningen en schrijven waar het op staat. "En dat hoeft echt niet in Jip & Janneke taal. Advocaten zijn allemaal slimme, hoogopgeleide mensen, die prima volzinnen kunnen schrijven zonder archaïsch te zijn."

Het besef dat het ook anders kan groeit langzaam, maar de gewoonte blijkt hardnekkig. Eigenlijk is er al die jaren nauwelijks iets veranderd, merkt Bolsius. Er moet eerst een cultuuromslag komen bij de kantoren. "Niemand leert zo te schrijven op de universiteit. Maar zodra je gaat werken wordt de vrije stijl met een rode pen eruit geramd en pas je je aan."

Zo houdt het zichzelf in stand. Er is geen vernieuwing, geen frisse blik van een nieuwe generatie advocaten. De omslag zal dus moeten komen van de ervaren rotten, die het recht kunnen dromen. Want pas als je de materie écht goed beheerst, durf je de vorm los te laten. Of zoals Einstein al treffend formuleerdeff "If you can't explain it simply, you don't understand it well enough."

Bronff N. Koops, 'Quod ten stelligste non, en andere codetaal', *Advocatie.nl*, laatst bijgewerkttff 10 augustus 201tt.

### TEKST 3

#### Grens versimpeling taal in zicht

De grondwet mag niet „verkleuteren” en de Troonrede is „geen bedverhaaltje”. Een aantal vooraanstaande taalwetenschappers trekt in het populair-wetenschappelijke blad *Onze Taal* ten strijde tegen de versimpeling van het taalgebruik van de overheid en het bedrijfsleven, die volgens hen dreigt door te schieten.

In het januarinumnummer toont taalkundige Jan Renkema, bekend van het handboek *Schrijfwijzer*, aan dat het recent verschenen De Grondwet in eenvoudig Nederlands niet noodzakelijkerwijs een verbetering is. Zo werd de tekst ‘De wet regelt wie Nederlander is’, veranderd in ‘Wie Nederlander is, staat in de grondwet. En in de wet kan ook staan dat iemand anders dit beslist’. Versimpeling kan leiden tot misverstanden en onnauwkeurigheden, concludeert *Onze Taal*-redacteur Kees van der Zwan. „En dan schiet het zijn doel voorbij.”

De grenzen van het inkorten van woorden en zinnen zijn bijna bereikt, zegt auteur Jaap de Jong, die een hoofdstuk wijdde aan de tekst van de Troonrede. „Schraalheid en kaalslag liggen op de loer.” Hij hoopt dat het blijft bijff „Ons land heeft veel dat hoop geeft en vertrouwen” en niet ‘Het gaat goed met Nederland’ uit de mond van de koningin.

Bronff *NRC Handelsblad*, ti januari 2008

## TEKST 4

**Wat is eenvoudig Nederlands?**

Eenvoudig Nederlands is taalniveau B1. Taalniveau B1 is een punt op een meetlat van de Raad van Europa. De Raad van Europa heeft deze meetlat - het Common European Framework - gemaakt om het taalniveau van mensen en teksten te meten. Taalniveau A1 is het laagste niveau en taalniveau C2 het hoogste.

Taalniveau B1 kan bijna iedereen begrijpen (zo'n 90% van de bevolking). Ook mensen die geen hoge opleiding hebben gehad en voor hun werk nooit hoeven te lezen. Daarom noemen we taalniveau B1 eenvoudig Nederlands. Overheden en bedrijven schrijven hun teksten meestal op taalniveau C1. Ongeveer 10% van onze bevolking kan die teksten niet goed begrijpen.

Je kunt alles op taalniveau B1 schrijven. De voorwaarden van een beleggingshypothek. Bijsluiters bij medicijnen. Formulieren van de overheid. Juridische teksten. Alles. Dat komt doordat taalniveau B1 net als taalniveau C1 taal van een volwassene is. Het verschil is dat taalniveau B1 voor veel meer mensen begrijpelijk is vanwege zijn specifieke tekstenmerken: logische opbouw, korte, persoonlijke, actieve zinnen, hoogfrequente woorden.

Ten slotte, eenvoudig Nederlands is niet alleen geschikt voor mensen met een lager opleidingsniveau. Ook hoger opgeleiden lezen meestal liever teksten op taalniveau B1 dan op taalniveau C1. Want een tekst op taalniveau B1 leest gemakkelijker en sneller.

Bron: [bureautaal.nl/eenvoudig-Nederlands](http://bureautaal.nl/eenvoudig-Nederlands)